

# ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA “LA INMACULADA”

D.S. de Creación N° 004-92-ED R.M. de Licenciamiento N° 324-2020-MINEDU y R.M. N° 662-2023-MINEDU  
Gestionada, dirigida, conducida y administrada por la Congregación de Religiosas Franciscanas de la Inmaculada Concepción en  
Convenio con la Gerencia Regional de Educación de Arequipa RGR.N°1294-2020-GREA



## CONCIENCIA FONOLÓGICA Y LECTOESCRITURA EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 41041 “CRISTO REY”, CAMANÁ 2024

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Educación Primaria

### AUTOR:

Bach. Arango Fernandez, Jesus

<https://orcid.org/0009-0007-9778-2609>

Bach. Llerena Vilca, Milagros Daniela

<https://orcid.org/0009-0006-1386-861X>

### ASESOR:

Mag. Supo Tanco, Erik Dino

<https://orcid.org/0000-0002-4447-6671>

### LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

**CAMANÁ – PERÚ**

**2024**

## NOMBRE DEL TRABAJO

**CONCIENCIA FONOLÓGICA Y LECTOESCRITURA EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA**

## AUTOR

**Arango Fernandez, Jesus  
Llerena Vilca, Milagros Daniela**

## RECUENTO DE PALABRAS

**19494 Words**

## RECUENTO DE CARACTERES

**104843 Characters**

## RECUENTO DE PÁGINAS

**62 Pages**

## TAMAÑO DEL ARCHIVO

**467.7KB**

## FECHA DE ENTREGA

**Aug 26, 2024 8:22 PM GMT-5**

## FECHA DEL INFORME

**Aug 26, 2024 8:23 PM GMT-5**

● **19% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 17% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 14% Base de datos de trabajos entregados
- 3% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Coincidencia baja (menos de 11 palabras)



  
**PROF. ELMER WILDER SILVA FERNANDEZ**  
RESPONSABLE DEL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL  
EESP LA INMACULADA

## **AGRADECIMIENTO**

Nuestra más sincera gratitud a la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública La Inmaculada - Camaná, por ser parte de nuestra formación profesional, proporcionándonos aprendizajes significativos durante los cinco años de estudio. A la emblemática Institución Educativa 41041 "Cristo Rey", a su directora Mag. Nayssa Amparo Mejía Valdivia y a las cinco docentes del segundo grado por haberse comprometido y aceptado ser partícipes de este estudio. A nuestro asesor Mag. Erik Dino Supo Tanco por brindarnos sus conocimientos de forma comprometida, puntual y asertiva, así mismo, por su plena dedicación al guiarnos hasta el final de este trabajo investigativo.

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a Dios por ser mi fuerza y fortaleza para cumplir muchas de mis metas. A mis padres Segundo y Yonilda por su apoyo incondicional que me motivan a seguir adelante. A mi colega Milagros por ayudarme a culminar este trabajo importantísimo para mi vida profesional, y a todas las personas que fueron parte de mi vida y formación, muy agradecido con todos ellos.

### **Jesús**

A Dios por ser mi fortaleza en mi formación. A mi padre Pablo Llerena, que desde niña confió en mi persona y desde que se fue al cielo siento su amor y protección en mi corazón. A mi madre Carmen Vilca por su gran amor e inspiración en seguir adelante y por sus sabios consejos para ser una mejor persona cada día, y a mis cuatro hermanas que siempre me apoyaron de manera incondicional hasta llegar a esta etapa.

### **Milagros**

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar el grado de relación que existe entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria. La investigación ejecutada es de tipo descriptivo correlacional con un enfoque cuantitativo de diseño no experimental, transversal y correlacional. Para ello se contó con una población de 140 estudiantes y se consideró una muestra de 104 estudiantes que cursan el segundo grado de primaria en las secciones A, B, C, D y E, con un muestreo probabilístico aleatorio simple. La técnica considerada para la primera variable fue un test Psicométrico y el instrumento consistió en la Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO), en el caso de la segunda variable, se puso en práctica la técnica de observación y el instrumento fue una lista de cotejo de la lectoescritura. El trabajo concluye en que existe una relación positiva y significativa entre la conciencia fonológica y la lectoescritura de los estudiantes de segundo grado, con un coeficiente de correlación de Spearman de 0.730 y un nivel de significancia (Sig.) de 0.000. Este resultado, clasificado como una correlación positiva alta, permite aceptar la hipótesis planteada, confirmando que la conciencia fonológica se relaciona con la lectoescritura en estos estudiantes.

**Palabras clave:** Conciencia fonológica, lectoescritura, sílabas, fonemas, estudiantes.

## **ABSTRACT**

The general objective of this research was to determine the degree of relationship between phonological awareness and reading and writing in students in the second grade of primary education. The research carried out is of a descriptive correlational type with a quantitative approach of non-experimental, cross-sectional and correlational design. To this end, a population of 140 students was used and a sample of 104 students who are in the second grade of primary school in sections A, B, C, D and E was considered, with a simple random probability sampling. The technique considered for the first variable was a psychometric test and the instrument consisted of the Phonological Awareness Assessment Test (PECFO), in the case of the second variable, the observation technique was put into practice and the instrument was a reading and writing checklist. The work concludes that there is a positive and significant relationship between phonological awareness and literacy in second-grade students, with a Spearman correlation coefficient of 0.730 and a significance level (Sig.) of 0.000. This result, classified as a high positive correlation, allows us to accept the hypothesis raised, confirming that phonological awareness is related to reading and writing in these students.

**Keywords:** Phonological awareness, literacy, syllables, phonemes, students.

## ÍNDICE

|  |             |
|--|-------------|
| <b>AGRADECIMIENTO</b> .....                              | <b>ii</b>   |
| <b>DEDICATORIA</b> .....                                 | <b>iii</b>  |
| <b>RESUMEN</b> .....                                     | <b>iv</b>   |
| <b>ABSTRACT</b> .....                                    | <b>v</b>    |
| <b>ÍNDICE DE TABLAS</b> .....                            | <b>viii</b> |
| <b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....                           | <b>ix</b>   |
| <b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....                             | <b>10</b>   |
| <b>II. MARCO TEÓRICO</b> .....                           | <b>15</b>   |
| 2.1. Antecedentes Internacionales.....                   | 15          |
| 2.2. Antecedentes Nacionales.....                        | 16          |
| 2.3. Bases teóricas.....                                 | 18          |
| 2.3.1. Conciencia fonológica.....                        | 18          |
| 2.3.2. Lectoescritura.....                               | 27          |
| 2.4. Definición de términos.....                         | 43          |
| <b>III. METODOLOGÍA</b> .....                            | <b>44</b>   |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación.....                 | 44          |
| 3.1.1. Tipo de investigación.....                        | 44          |
| 3.1.2. Enfoque cuantitativo.....                         | 44          |
| 3.1.3. Diseño de investigación.....                      | 45          |
| 3.2. Variables y operacionalización.....                 | 45          |
| 3.3. Población y muestra.....                            | 47          |
| 3.3.1. Población: criterios de inclusión- exclusión..... | 47          |
| 3.3.2. Muestra: unidad de análisis.....                  | 48          |
| 3.3.3. Muestreo.....                                     | 49          |

|   |           |
|---|-----------|
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....           | 49        |
| 3.5. Procedimientos.....  | 52        |
| 3.6. Método de análisis de datos.....                               | 53        |
| 3.7. Aspectos éticos.....   | 54        |
| <b>IV..... RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....</b>                          | <b>55</b> |
| 4.1. Análisis e interpretación de los resultados descriptivos.....  | 55        |
| 4.2. Análisis e interpretación de los resultados inferenciales..... | 59        |
| 4.3. Discusión.....   | 65        |
| <b>CONCLUSIONES .....</b>   | <b>70</b> |
| <b>RECOMENDACIONES .....</b>  | <b>71</b> |
| <b>REFERENCIAS.....</b>   | <b>72</b> |
| <b>ANEXOS .....</b>   | <b>80</b> |

## ÍNDICE DE TABLAS

|  |    |
|--|----|
| <b>Tabla 1:</b> Operacionalización de la variable 1 .....  | 46 |
| <b>Tabla 2:</b> Operacionalización de la variable 2 .....  | 46 |
| <b>Tabla 3:</b> Distribución de la población.....  | 47 |
| <b>Tabla 4:</b> Criterios de inclusión.....  | 48 |
| <b>Tabla 5:</b> Criterios de exclusión.....  | 48 |
| <b>Tabla 6:</b> Distribución de la muestra .....   | 48 |
| <b>Tabla 7:</b> Ficha técnica del instrumento para medir la variable conciencia fonológica ..... | 49 |
| <b>Tabla 8:</b> Ficha técnica del instrumento para medir la variable lectoescritura.....         | 51 |
| <b>Tabla 9:</b> Niveles de la conciencia fonológica .....  | 55 |
| <b>Tabla 10:</b> Niveles de la lectoescritura .....  | 56 |
| <b>Tabla 11:</b> Niveles de la dimensión silábica .....  | 57 |
| <b>Tabla 12:</b> Niveles de la dimensión conciencia fonémica.....                                | 58 |
| <b>Tabla 13:</b> Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la conciencia fonológica.....        | 59 |
| <b>Tabla 14:</b> Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la lectoescritura.....               | 60 |
| <b>Tabla 15:</b> Coeficiente de correlación de Spearman .....                                    | 61 |
| <b>Tabla 16:</b> Correlación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura .....            | 62 |
| <b>Tabla 17:</b> Correlación entre la conciencia silábica y la lectoescritura .....              | 63 |
| <b>Tabla 18:</b> Correlación entre la conciencia fonémica y la lectoescritura. ....              | 64 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|   |    |
|---|----|
| <b>Figura 1:</b> Diagrama del diseño .....  | 45 |
| <b>Figura 2:</b> Niveles de la conciencia fonológica.....                                     | 55 |
| <b>Figura 3:</b> Niveles de la lectoescritura .....   | 56 |
| <b>Figura 4:</b> Niveles de la dimensión conciencia silábica.....                             | 57 |
| <b>Figura 5:</b> Niveles de la dimensión conciencia fonémica .....                            | 58 |
| <b>Figura 6:</b> Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la conciencia fonológica<br>..... | 59 |
| <b>Figura 7:</b> Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la lectoescritura.....            | 60 |

## I. INTRODUCCIÓN

Uno de los grandes retos que tiene un niño al iniciar la educación básica es lograr desarrollar una adecuada habilidad de lectoescritura, ya que es muy importante para que una persona se desarrolle exitosamente en la vida, puesto que al poseer esta gran habilidad se puede tener mejores relaciones interpersonales. Así mismo un factor importante para lograr esta habilidad es la ejecución de la conciencia fonológica lo cual se despliega a través de diferentes dinámicas que deberían desarrollarse dentro de las aulas de las instituciones educativas y si ese no fuera el caso se pueden poner en práctica de manera particular.

Es fundamental que el desarrollo de la conciencia fonológica se ejercite desde edades tempranas para obtener un efecto significativo. Según Gutiérrez & Díez, (2018) la conciencia fonológica es una habilidad metalingüística que permite reflexionar sobre el lenguaje hablado. Esta habilidad se refiere a la capacidad de identificar, segmentar o combinar intencionalmente las unidades del código alfabético. Por otro lado, Luna et, al (2020, como se cito en Barros, 2023) definen la lectoescritura como un método global audiovisual escrito que se caracteriza por plasmar ideas, opiniones, pensamientos o expresiones del lenguaje oral en papel. Es esencial que lo que se redacte y escuche tenga coherencia para que se considere un código oficial. De esta manera, el desarrollo adecuado de la conciencia fonológica contribuye significativamente a alcanzar una lectoescritura correcta.

A nivel internacional, los autores Calderón et al. (2006) resaltan que la lectoescritura es hoy en día una herramienta crucial para enfrentar los retos actuales de la sociedad. Sin embargo, en muchas regiones del mundo, se evidencian altos niveles de analfabetismo, especialmente entre los niños provenientes de familias de bajos recursos. Estos niños, en su mayoría, carecen de la noción de lo que es un grafema, un fonema, y mucho menos una sílaba. Esta situación destaca la necesidad urgente de que los docentes se solidaricen y dediquen tiempo a trabajar en el desarrollo de la conciencia fonológica, con el fin de facilitar la adquisición de la lectoescritura. Fomentar la conciencia fonológica desde edades tempranas es esencial para garantizar que todos los niños tengan la oportunidad de desarrollar habilidades de lectura y escritura efectivas.

Según el Ministerio de Educación, (MINEDU, 2023) se realizó una evaluación muestral del área de Comunicación a los estudiantes de segundo grado de educación primaria, comparando los resultados obtenidos con los logros de aprendizaje del año 2019, antes de la pandemia. Los resultados revelaron que el porcentaje de estudiantes que alcanzan un nivel satisfactorio se mantiene en un 37,6%, tanto en 2019 como en 2022. Este estancamiento a nivel nacional indica la necesidad urgente de reforzar la conciencia fonológica entre los estudiantes. Para lograr un incremento en el porcentaje de educandos que alcancen un nivel satisfactorio los docentes deben implementar estrategias.

A nivel regional, una investigación realizada en Arequipa por Ramos (2021) evidenció que, a pesar de estar en el cuarto grado de educación primaria, el 40% de los estudiantes presentan deficiencias en la segmentación de palabras, el 34% aún no logran omitir fonemas y el 36% muestran dificultades en la atención consciente a los sonidos de las palabras como unidades abstractas y manipulables. Estos resultados subrayan la necesidad urgente de capacitar a los docentes en el desarrollo de la conciencia fonológica. Implementar estas capacitaciones permitirá que todos los estudiantes alcancen una competencia fonológica adecuada, lo cual es esencial para el desarrollo eficaz de sus habilidades de lectoescritura.

En el ámbito institucional, de acuerdo con la evaluación diagnóstica aplicada a los estudiantes de segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, se estableció que un 30% de los estudiantes se encuentra en un nivel medio, mientras que un 10% está en un nivel bajo y un 60% alcanza un nivel satisfactorio en cuanto a lectoescritura correspondiente a su grado. Para mejorar esta habilidad, se está reforzando la conciencia silábica, que es parte integral de la conciencia fonológica. Sin embargo, es crucial que también se priorice la conciencia fonémica, ya que la manipulación de los fonemas es esencial para que los niños formen diversas palabras y adquieran una comprensión plena de lo que escriben y leen. Implementar una estrategia sólida que incluya ambas dimensiones de la conciencia fonológica es vital para garantizar que todos los estudiantes desarrollen habilidades de lectoescritura efectivas y duraderas.

La escasez de habilidades de lectoescritura en algunas personas se debe, en parte, a la falta de oportunidades para asistir a una institución educativa. Además, muchos docentes continúan utilizando métodos tradicionales de enseñanza, sin incorporar la conciencia fonológica en sus prácticas. Esta falta de innovación impide que los niños identifiquen con precisión los sonidos de los fonemas y comprendan cómo se forman las palabras mediante la combinación de letras y sílabas. Es fundamental aplicar la conciencia fonológica para mejorar las habilidades de lectoescritura. Si se omite este enfoque, las estadísticas seguirán reflejando resultados deficientes, obstaculizando el progreso en la enseñanza de la lectura y escritura.

El aporte de esta investigación radica en revelar la relación crucial entre la conciencia fonológica y la lectoescritura, asegurando que el conocimiento fonológico sea integral en el proceso de aprender a leer y escribir. Con este hallazgo, se busca concienciar a los docentes sobre la importancia de esta relación, de modo que puedan estimular ambas habilidades mediante una serie de actividades diseñadas por ellos mismos y alineadas con las mallas curriculares del sistema educativo. Estas actividades deben progresar desde lo más básico hasta lo más complejo, adaptándose a la realidad de los estudiantes. Al implementar este enfoque, se espera culminar con éxito el III ciclo educativo, logrando que todos los estudiantes desarrollen habilidades de lectoescritura sólidas y efectivas.

La presente investigación se propone responder a la pregunta general: ¿Cuál es el grado de relación que existe entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024? Para abordar este problema, se plantean las siguientes preguntas específicas: ¿Cuál es el grado de relación que existe entre la dimensión de conciencia silábica y la lectoescritura en estos estudiantes? y ¿Cuál es el grado de relación que existe entre la dimensión de conciencia fonémica y la lectoescritura en los mismos estudiantes? Estas preguntas buscan explorar en detalle cómo cada aspecto de la conciencia fonológica influye en el desarrollo de las habilidades de lectoescritura, con el fin de proporcionar una comprensión integral de los factores que contribuyen a una enseñanza efectiva de la lectura y la escritura en el contexto educativo mencionado.

La justificación teórica de esta investigación se fundamenta en dos teorías clave que explican el desarrollo de la conciencia fonológica y la lectoescritura en los niños. Según la teoría cognitiva de Acosta, los investigadores León y Ramos (1998), indican que la conciencia fonológica se centra en las diferencias individuales de los niños y el estudio de los estadios tempranos de la fonología. Esta teoría sugiere que los niños formulan hipótesis sobre el sistema fonológico a través de sus experiencias lingüísticas, revisando estas hipótesis y comparando sus producciones con las de los adultos. Inicialmente, los niños tratan las palabras como un todo no analizado, pero a medida que su léxico se expande y reconocen nuevas reglas gramaticales y fonológicas, comienzan a relacionar las palabras con sonidos similares y así empiezan a formar sílabas y palabras. Por otro lado, la teoría del procesamiento de dos rutas en la lectoescritura propuesta por Coltheart et al. (2001) se modifica conforme a la experiencia lectora de la persona. Los lectores y escritores jóvenes utilizan predominantemente la ruta fonológica, que implica el reconocimiento de fonemas, sílabas y palabras a través del sonido. En contraste, los lectores expertos emplean la ruta léxica, que permite un acceso directo al significado de la lectura y escritura, ya que reconocen las palabras y sus significados de manera automática.

La justificación metodológica, se sustenta en el uso de instrumentos válidos y confiables para garantizar la precisión y relevancia de los datos recolectados. El primer instrumento utilizado es la Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO), un instrumento estandarizado desarrollado por las profesoras Virginia Varela y Zulema de Barbieri. Esta prueba evalúa las habilidades metafonológicas, silábicas y fonémicas en niños de entre 4 y 7 años de edad, ofreciendo una retroalimentación oportuna sobre el desempeño fonémico de acuerdo con la edad cronológica de los niños y su progreso en la lectura y escritura inicial. El segundo instrumento es una evaluación de la lectoescritura, desarrollada por la autora Román (2021). Esta evaluación se realiza mediante una lista de cotejo que incluye diversas actividades para determinar el logro de los estudiantes en esta habilidad. El uso de estos instrumentos estandarizados, validados y confiables es esencial para asegurar que los datos recolectados sean precisos y útiles para el análisis. La validación de estos instrumentos permite que los resultados de la investigación sean generalizables y aplicables a contextos similares, mientras que su

confiabilidad asegura la consistencia de las mediciones. De este modo, la investigación proporciona una base sólida para entender la relación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura.

La justificación práctica tiene una contribución significativa al analizar las dificultades que enfrentan los niños tanto en el aspecto fonológico como en la lectoescritura. Es fundamental realizar un estudio centrado en estos aspectos para verificar la realidad educativa de los menores, permitiendo así una mayor atención y retroalimentación en el desarrollo de la conciencia fonológica, la correcta lectura y la codificación de la escritura. Los hallazgos de este estudio permitirán verificar la situación educativa actual en relación con estas dos variables, lo que ayuda a identificar áreas que requieren atención inmediata. Este conocimiento es esencial para que los docentes puedan enfocar sus esfuerzos en mejorar la conciencia fonológica y la lectoescritura de los estudiantes, aplicando estrategias pedagógicas efectivas.

La hipótesis general de esta investigación establece que la conciencia fonológica se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024. De manera específica, se plantea que la dimensión de conciencia silábica se relaciona directamente con la lectoescritura en estos estudiantes. Asimismo, se hipotetiza que la dimensión de conciencia fonémica también guarda una relación directa con la lectoescritura en el mismo grupo de estudiantes. Estas hipótesis buscan explorar cómo cada componente de la conciencia fonológica influye en el desarrollo de habilidades de lectoescritura, proporcionando una comprensión detallada de los factores que contribuyen a un aprendizaje efectivo de la lectura y escritura.

El objetivo general de esta investigación es determinar el grado de relación que existe entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024. De manera específica, se busca establecer el grado de relación entre la dimensión de conciencia silábica y la lectoescritura en estos estudiantes, así como establecer el grado de relación entre la dimensión de conciencia fonémica y la lectoescritura en los mismos estudiantes.

## **II. MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Antecedentes Internacionales**

Espinoza (2022) realizó un estudio con el objetivo de estimar la relación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en los niños del 2do año de Educación General Básica de una Institución Educativa de Malchinguí. El desarrollo de esta investigación tiene un diseño no experimental con un enfoque cuantitativo, y con un alcance correlacional. La población estuvo conformada por 110 estudiantes de 6 a 7 años y la muestra fue constituida por 80 estudiantes. Para la recolección de datos se utilizaron dos instrumentos: para evaluar la conciencia fonológica se utilizó la Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO), y para la lectoescritura un test denominado PROLEC-R. El estudio concluye que es necesario el desarrollo de las habilidades de la conciencia fonológica, debido a que están direccionadas a consolidar bases necesarias para preparar a los estudiantes en los procesos de lecto-escritura.

Navas (2024) realizó un estudio teniendo como objetivo determinar la incidencia de la conciencia fonológica en el proceso de la lectoescritura en los estudiantes de Segundo año de Educación General Básica de la Escuela de Educación Básica “Sergio Quirola” de la ciudad de Ambato. El estudio tuvo un enfoque mixto (cualitativo – cuantitativo), con un nivel descriptivo y correlacional, de diseño no experimental – transversal. La población y muestra del estudio estuvo formada por 56 estudiantes de segundo año de EGB. Para medir el nivel de conciencia fonológica se utilizó la Prueba de Evaluación de la Conciencia Fonológica (PECFO) y para la lectoescritura se aplicó el Test de Análisis de Lectura y Escritura (TALE). Finalmente, el estudio concluyó que la conciencia fonológica si incide en el proceso de la lectoescritura de los estudiantes de segundo año de Educación General Básica esto debido a que un desarrollo correcto de la conciencia fonológica ayuda a que los niños alcancen un proceso de lectoescritura exitoso, de lo contrario se evidenciarán falencias significativas en dicho proceso.

Barros (2023) realizó un estudio con el objetivo de analizar la influencia de la conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectoescritura de los estudiantes de segundo y tercer años de Educación General Básica de la Unidad Educativa Cotaló del cantón Pelileo La metodología utilizada fue de enfoque mixto, diseño no experimental - transversal y un nivel descriptivo – correlacional. La población y

muestra estuvo conformada por 58 individuos. Para la recolección de datos se aplicaron dos pruebas: la Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO) y el Test de Análisis de la Lectura y Escritura (TALE), utilizando técnicas psicométricas. El estudio concluyó que la conciencia fonológica juega un papel importante en el aprendizaje de la lectoescritura, aquello, se ve reflejado en las correlaciones de Pearson y Spearman, las cuales, entendiendo si la conciencia fonológica se encuentra en un rango normal, permite el inicio exitoso de la lectoescritura, caso contrario estos procesos se verán afectados.

## **2.2. Antecedentes Nacionales**

Bejarano (2023) realizó una investigación que tuvo como objetivo determinar la relación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes de segundo grado de primaria de una institución educativa en Ventanilla. La metodología empleada fue de tipo correlacional con un diseño no experimental. La población estuvo conformada por 120 estudiantes, de los cuales se tomó una muestra de 92 estudiantes. Para la recolección de datos, se utilizaron la técnica de observación y como instrumento, la lista de cotejo. Los resultados de la investigación indicaron que el 46.7% de los estudiantes presentaron un nivel alto de conciencia fonológica, mientras que el 58.7% de los estudiantes tenían un nivel de lectoescritura en proceso. De estos hallazgos, se puede afirmar que existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la lectoescritura.

Villar (2023) realizó una investigación con el objetivo de determinar la influencia de la conciencia fonológica en la lectoescritura de niños de unas instituciones educativas de la provincia de Ascope - 2022. La metodología utilizada fue de tipo básica de nivel descriptivo correlacional con un diseño no experimental. La población de estudio estuvo conformada por 265 niños que cursan el primer grado en las instituciones educativas de Ascope 2022, y la muestra utilizada constó de 70 estudiantes que corresponden a la institución Josefina Gutiérrez, del distrito de Chocope. Para ambas variables de estudio, se utilizó una encuesta como técnica de recolección de datos. El instrumento que se empleó para la conciencia fonológica fue la prueba test PECO y para la lectoescritura se puso en práctica la prueba test TALE. Finalmente, el estudio concluyó que existe una relación directa significativa moderada entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en niños de 1° grado de Instituciones Educativas de la provincia de Ascope.

Salas (2019) realizó una tesis con el objetivo de determinar la relación entre el nivel de conciencia fonológica y el aprendizaje inicial de la lectoescritura en las estudiantes de primer grado del nivel primaria de una Institución Educativa bilingüe. La metodología empleada fue de tipo no experimental con un diseño descriptivo correlacional. Tanto la población como la muestra estuvieron conformadas por 104 alumnas cuyas edades oscilaban entre 6 y 7 años de edad. La técnica utilizada para ambas variables fue una encuesta, el instrumento empleado para la conciencia fonológica fue el PECO, y para la lectoescritura se utilizó la prueba para la evaluación de la lectura y escritura. Al término de la investigación, se concluyó que existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y el aprendizaje inicial de la lectoescritura en las estudiantes de primer grado de una institución educativa Bilingüe. Asimismo, se halló como dato significativo que ambas variables de estudio presentan un nivel medio predominante en las estudiantes de la muestra investigada.

Rojas (2015) en su investigación tuvo como objetivo determinar en qué medida la conciencia fonológica se relaciona con el aprendizaje inicial de la lectoescritura en niñas y niños shipibo del 1er Grado de Educación Primaria de la institución educativa N° 64508 - B Santa Isabel de Bahuanisho y de la I.E N° 64873 - B Santa Elisa de la Red Fe y Alegría 72 - Pucallpa – 2015. La metodología empleada fue de tipo no experimental con diseño correlacional. La población de estudio estuvo conformada por niñas y niños shipibo del 1er grado de Educación Primaria mientras que la muestra estuvo constituida por 31 estudiantes. La técnica utilizada para la conciencia fonológica fue el documento escrito, y su instrumento consistió en un test de conciencia fonológica, en el caso de la lectoescritura se utilizó la técnica de la observación y como instrumento de una lista de cotejo. Por último, se concluye en que los resultados demuestran el grado de asociación entre la conciencia fonológica y aprendizaje inicial de la lectoescritura, además, se confirmaría que puede explicarse en todas las lenguas, como es el caso del shipibo.

## **2.3. Bases teóricas**

### **2.3.1. Conciencia fonológica**

Beltrán (1994, como se citó en Capilla, 2015) conceptualiza la conciencia fonológica como una característica de la conciencia metalingüística, señalándola como la capacidad de reflexionar y manipular los fragmentos fonémicos del lenguaje hablado para luego expresarlos textualmente. Este autor destaca el papel fundamental de la conciencia fonológica y su influencia en el desarrollo de la lectoescritura en las personas.

De manera similar, el Centro Psicopedagógico Lápiz (2009, como se citó en De la Cruz, 2010) define la conciencia fonológica como la habilidad de manipular los segmentos del lenguaje, tales como fonemas, sílabas y rimas. Además, se caracteriza por la capacidad de jugar con los fonemas, sugiriendo que la complejidad de los niveles de conciencia fonológica debe ir ascendiendo según la realidad del niño. Inicialmente, los niños deben familiarizarse con las rimas antes de comprender los fonemas del código establecido.

Por otro lado, Gutiérrez y Díez (2018) amplían esta conceptualización, definiendo la conciencia fonológica como una habilidad metalingüística que permite examinar el idioma propio del individuo según su lengua y contexto. Esta habilidad incluye la capacidad de identificar, separar y mezclar conscientemente las unidades subléxicas del lenguaje escrito y hablado, tales como sílabas, mecanismos intrasilábicos (como el onset y la rima) y los fonemas.

La conciencia fonológica es una habilidad para manipular mental y textualmente el lenguaje hablado. Como mencionan los autores citados, esta habilidad implica la capacidad de identificar sílabas, fonemas y rimas. Aunque no existe un consenso unánime sobre el orden en que deben trabajarse estos componentes, todos los enfoques coinciden en la importancia de desarrollar esta habilidad metalingüística para facilitar la lectoescritura. Mientras Beltrán (1994, como se citó en Capilla, 2015) y el Centro Psicopedagógico Lápiz Lápiz (2009, como se citó en De la Cruz, 2010) ponen un énfasis particular en los fonemas y rimas respectivamente, Gutiérrez y Díez (2018) proporcionan una visión más integrada que incluye tanto aspectos subléxicos como intrasilábicos del lenguaje.

## **Importancia**

Gutiérrez y Díez (2018) consideran que la importancia de la conciencia fonológica radica en alcanzar un considerable aprendizaje lectoescritor. Ellos argumentan que las letras gráficas de los sonidos del lenguaje oral se transcriben en papel, formando palabras significativas siempre y cuando se tenga conocimiento del significado de cada letra. Por esta razón, establecen la conciencia fonológica como un gran reto que los niños deben superar, ya que deben dominar correctamente el inicio de la codificación, es decir, entender que los grafemas son señales de los fonemas del código hablado.

De manera similar, el Ministerio de Educación de Chile (MINEDUC, 2012) destaca que la conciencia fonológica es fundamental para la adquisición de la lectura y la escritura. Al desarrollar la fonología, los niños comprenden que las palabras escritas están compuestas por letras, cada una con un sonido específico. Además, el sonido de las palabras varía según el idioma. Desarrollar la conciencia fonológica desde una edad temprana enriquece el léxico de los niños, permitiéndoles identificar y graficar sílabas y fonemas, lo que les ayuda a leer y comprender mejor los textos.

Veyrat (2021) también subraya la importancia de la conciencia fonológica, señalando que es crucial para la adquisición de habilidades fonológicas tempranas, esenciales para el aprendizaje de la lectoescritura. Dominar estas capacidades permite a los niños evitar deficiencias al aprender a leer y escribir. Veyrat (2021) propone que la enseñanza de la conciencia fonológica debe comenzar en las aulas desde el nivel inicial y primario. Además, el autor introduce la idea de que la conciencia fonológica abarca tanto la conciencia analítica (separación de vocablos, sílabas y fonemas) como la conciencia sintética (unión de palabras, sílabas y fonemas).

La importancia de la conciencia fonológica, según las tres fuentes consultadas, se define como un factor crucial para la adquisición de la capacidad lectoescritora. Si los niños son capaces de reconocer fonemas, grafemas y sílabas, tendrán un conocimiento temprano de cómo se forman las palabras y comprenderán su significado. Sin embargo, Veyrat (2021) difiere ligeramente de

MINEDUC (2012) y de Gutiérrez y Díez (2018) al enfatizar que la práctica de la conciencia fonológica debe comenzar en el nivel inicial, para que los niños se familiaricen desde temprana edad con los sonidos y significados de las letras de su lenguaje materno.

## **Niveles de la conciencia fonológica**

### **Nivel léxico**

Gombert (1992, como se citó en Pumeyrau, 2022) indica que la conciencia léxica es una capacidad que se desarrolla y se asocia con la habilidad de separar los vocablos e identificarlos correctamente. Según el autor, el niño debe comprender que en este nivel las palabras son unidades que forman parte del léxico de su lengua nativa, es decir el primer lenguaje que habla, y que cada código lingüístico es diferente debido a la diversidad de idiomas.

Mena (2010, como se citó en Hernandez et al., 2024) define la conciencia léxica como una habilidad que permite a los niños darse cuenta de que una oración es una manera de expresar ideas. Al desarrollar esta capacidad, los niños deben ser capaces de combinar palabras dentro de una oración para darle un sentido racional distinto, aunque coherente. Mena enfatiza que la conciencia léxica se centra en las palabras y su función dentro de una oración.

Gutiérrez y Díez (2017) conceptualizan la conciencia léxica como el primer nivel de la conciencia fonológica que se debe desarrollar responsablemente. Este nivel implica la capacidad de los niños para reconocer las palabras que forman oraciones, textos, frases o cualquier tipo de contenido escrito. La conciencia léxica tiene como objetivo que los niños puedan manipular las palabras de manera coherente para formar nuevas oraciones.

La conciencia léxica es considerada el primer nivel de la conciencia fonológica. Las tres fuentes citadas coinciden en que este proceso tiene como finalidad que los niños se den cuenta de que las oraciones y cualquier tipo de texto contienen palabras que deben ser identificadas. Además, permite que el estudiante pueda alterar el orden de los vocablos, siempre manteniendo la coherencia del mensaje. Esta habilidad es esencial para el desarrollo de la lectoescritura, ya que proporciona a los niños la capacidad de comprender y manipular las palabras dentro de un contexto lingüístico.

## **Nivel silábico**

Arnaiz (2007, como se citó en De la Cruz, 2010) indica que la conciencia silábica es un conocimiento fonológico que ayuda en el aprendizaje de lectoescritura de una persona, este proceso consta en conocer las silabas que componen una palabra, para el autor Arnaiz (2007, como se citó en De la Cruz, 2010) mencionado nivel no es dificultoso, pero si tiene que ser estudiado, así mismo lo señala como un paso fácil, puesto que el trabajo primordial consiste en que los niños articulen las silabas luego de aislarlas de una manera adecuada.

Arancibia et al. (2012) precisan la conciencia silábica como una habilidad que tiene que ser estimulada constantemente para que los estudiantes que cursan este tercer nivel tengan la capacidad de lograr señalar, separar y manipular las silabas que pertenecen a una palabra, sumando a ello los estudiantes necesitan tener noción de los números cardinales, ya que las silabas se cuentan y definen según lo extenso o corto que sea la palabra que se esté estudiando.

Veyrat (2021) señala la conciencia silábica como una actividad enfocada en identificar y discriminar en partes las silabas que contiene una palabra, para Veyrat (2021) este nivel es el más simple, ya que se trabaja de una manera más auditiva que textual, por otro lado, un aspecto muy interesante que el autor resalta es que en este nivel se deben proponer diversas estrategias para que el niño logre abordar el aprendizaje fonológico pretendido. Las tareas que se tienen que trabajar debe consistir en dividir, identificar e invertir silabas, poniendo en práctica estos tres tipos de actividades se concluirá obteniendo un aprendizaje significativo de este campo.

La conciencia silábica se define por identificar las silabas que compone una palabra, según los autores citados Arnaiz (2007, como se citó en De la Cruz, 2010) y Veyrat (2021) este nivel no es complicado si se trabaja detalladamente al momento de escuchar y expresar la segmentación de las silabas, un punto interesante que se resalta es que Veyrat (2021) a comparación de los otros autores propone en su trabajo de investigación estrategias de actividades para desarrollar la conciencia silábica. Por otro lado, Arancibia et al. (2012) son los únicos autores que hacen mención que en este nivel es fundamental que los estudiantes conozcan

los números, ya que las silabas se tienen que contar para identificar cuantas son por cada palabra.

### **Nivel fonémico**

De la Cruz (2010) indica que la conciencia fonémica se caracteriza por ser el componente mínimo de una palabra. Estos componentes son las partes más pequeñas del lenguaje hablado, constituidas por unidades de letras que, al juntarse, forman palabras con sentido. Según el autor este es el nivel más complejo de la conciencia fonológica y los niños suelen adquirirlo alrededor de los ocho años de edad, siempre que hayan recibido una estimulación adecuada. Sin la práctica necesaria, los niños pueden tardar en identificar las unidades mínimas de un vocablo.

Gutiérrez y Díez (2018) señalan que la conciencia fonémica es un nivel de la conciencia fonológica dedicado a separar y manipular las letras de una palabra, que son las unidades más pequeñas del lenguaje. En este proceso, los estudiantes deben reconocer que las palabras son unidades sonoras y que cada fonema posee un sonido diferente. Cuando los fonemas están separados, no tienen un significado claro, pero juntos forman palabras con sentido.

Cayetano (2018) define la conciencia fonémica como la capacidad de observar e identificar los fonemas como las unidades mínimas de una palabra. Cada palabra de un código específico contiene fonemas que deben ser segmentados para contar cuántos son. Individualmente, los fonemas no tienen un significado concreto, pero al unirse, proporcionan un mensaje coherente, formando palabras significativas.

La conciencia fonémica es el tercer nivel de la conciencia fonológica, caracterizado por la discriminación individual de los fonemas. Los autores coinciden en que los fonemas, cuando están divididos en unidades, no tienen un significado valioso, pero al juntarlos conscientemente, forman palabras y, posteriormente, textos escritos. A diferencia de los otros autores, De la Cruz (2010) subraya que los niños deben tener noción de los fonemas a los ocho años de edad, siempre y cuando hayan practicado la fonología desde edades tempranas.

## **Teorías o modelos de la conciencia fonológica**

### **Teoría de la fonológica natural**

Stampe (1969, como se citó en Pavez, 2009) menciona que en la teoría de la fonología natural los conocimientos fonológicos que una persona adquiere son universales e innatos, cuando un bebe nace automáticamente posee la capacidad para adquirir el lenguaje según su contexto y con ello la fonología correspondiente, a la vez como es una persona que recién se está desarrollando es capaz de adquirir cualquier idioma, así mismo en esta teoría se calcula que los niños deben evidenciar el nivel fonológico léxico entre 3 a 4 años de edad, nivel silábico entre los 4 y 5 años y el nivel fonémico entre los 6 años en adelante.

### **Modelo pedagógico de la Conciencia Fonológica (PECO) de José Ramos e Isabel Cuadrado**

El consejo General de Psicología de España (2019) publicó un artículo acerca del modelo pedagógico PECO, el cual indican que fue creado por José Ramos e Isabel Cuadrado en el año 2006, en el país de España, el propósito de este instrumento es evaluar el nivel de conciencia fonológica en los niños en los niveles silábico y fonémico, es decir que pretende conocer si los niños tienen la capacidad para identificar y manipular silabas y fonemas que componen una palabra, el instrumento está destinado para estudiantes de 5 a 6 años de edad y para alumnos que tengan dificultades con la adquisición de la lectoescritura, el tiempo que se estima para aplicación es de 20 minutos. El PECO está compuesta por 30 indicadores 15 sobre la conciencia silábica y 15 con respecto a la conciencia fonémica las actividades consisten en identificar, adicionar, y omitir silabas y fonemas, el instrumento detallado se mide evaluando los indicadores y se asigna 1 punto por cada acierto y 0 por error.

### **Modelo pedagógico de la Conciencia Fonológica (PECFO) de Virginia Varela & Zulema de Barbieri**

Bermeosolo (2015) en su revista fonoaudiología redacta una reseña del modelo pedagógico de la conciencia fonológica denominado PECFO el cual fue creado por las autoras Virginia Varela y Zulema de Barbieri en el año 2013 en el país de Chile,

ambas autoras son docentes con grado de magister, formadas en la universidad de Chile, cuentan con diversas publicaciones relacionado al ámbito educativo. Por otro lado, el PECFO fue elaborado con la intención de medir la conciencia fonológica en dos niveles o dimensiones, silábica y fonémica el tiempo promedio para la aplicación de la prueba es de 20 minutos.

El instrumento evalúa a niños desde los 4 hasta los 7 años 11 meses de edad, se mide a través de percentiles, donde el puntaje varía según la edad del niño, en el caso de los estudiantes de segundo grado para que estén en el nivel normal, tienen que ubicarse en los percentiles 25 y 75 a más que equivale a 41 y 49 puntos, una vez que se obtiene la información se llega a la conclusión del nivel en que se encuentra estudiante en relación a la conciencia fonológica. Dada la importancia que conlleva esta habilidad metalingüística se busca intervenir oportunamente según sea el resultado de la prueba.

El modelo pedagógico PECFO se divide en dos secciones, la primera consta en la conciencia silábica donde se presentan seis indicadores: segmentación silábica, identificación de sílaba inicial, identificación de sílaba final, omisión de sílaba inicial, omisión de sílaba final e inversión silábica, por otro lado la segunda dimensión trata de la conciencia fonémica en conjunto con cuatro indicadores los cuales son: identificación de fonema inicial, identificación de fonema final, omisión de fonema inicial y por último, síntesis fonémica, en cada indicador se encuentran cinco ítems a evaluar donde el acierto equivale 1 punto y el error es igual a 0.

Para identificar el nivel de conciencia fonológica en los estudiantes de segundo grado se evalúa a través de percentiles, si el educando está en un nivel normal se tiene que ubicar entre el percentil 25 y 75 a más (41 a 49 puntos), si el niño se encuentra en el nivel de riesgo estará entre el percentil 25 y 10 (35 a 41 puntos), y si se halla en el nivel de déficit se estará ubicando bajo el percentil 10 (35 a 0 puntos).

### **Dimensión 1: Conciencia silábica**

En esta primera dimensión los estudiantes del segundo grado de primaria tienen que poner en evidencia si conocen o no lo que es una sílaba y como está compuesta, las tareas exactas que demanda este apartado de la prueba PECFO se divide en seis actividades con cinco ejercicios cada una. En esta dimensión los

estudiantes tienen que segmentar, identificar sílaba inicial y final, omitir la sílaba inicial y final e invertir sílabas para así formar nuevas palabras. Los indicadores que contempla esta dimensión son los siguientes:

**Segmentación silábica:** En esta actividad el estudiante tiene que colocar el número de sílabas que contiene la palabra propuesta, por ejemplo, el vocablo ladrillo tiene tres sílabas LA/DRI/LLO entonces en el sector “respuesta niño” el estudiante tiene que escribir el número 3, si el niño no logra realizar ese ejercicio con tan solo indicaciones, el instructor de la prueba tiene la posibilidad de hacer un ejemplo en la hoja, para que luego el educando lo realice de manera individual.

**Identificación de la sílaba inicial:** En este criterio el estudiante tiene que identificar la primera sílaba de una palabra, por ejemplo, se propone la palabra cascarón el cual se divide en tres partes CAS/CA/RON el educando tiene que señalar la sílaba CAS, seguidamente se le proponen tres palabras: mano, castillo y pelota, el estudiante tiene que buscar cuál de las tres palabras tiene la misma sílaba inicial que la palabra cascarón.

**Identificación de la sílaba final:** En este punto los niños tienen señalar cual es la última sílaba de una palabra, por ejemplo, si se trabaja la palabra mapa se tiene que dividir en dos sílabas MA/PA, el niño tiene que señalar entre las palabras: pala, papa y cara, cual es la que termina con la misma sílaba final PA.

**Omisión de la sílaba inicial:** El estudiante tiene que omitir la primera sílaba de una palabra y subrayar en las opciones el nuevo vocablo formado por ejemplo zapato tiene tres sílabas ZA/PA/TO al omitir la primera sílaba quedaría la palabra pato, entonces el estudiante tiene buscar y marcar en las siguientes opciones: tiza, casa y pato, cuál de ellas es la palabra nueva.

**Omisión de la sílaba final:** El niño tiene que omitir la última sílaba de una palabra y subrayar en las opciones el nuevo vocablo, por ejemplo, la palabra llavero tiene tres sílabas LLA/VE/RO al omitir la última sílaba quedaría la palabra llave, posteriormente se brindan tres posibles opciones de respuesta: globo, cometa y llave el estudiante tiene que buscar y marcar en las opciones la palabra definida luego de omitir la sílaba final.

**Inversión silábica:** En este aspecto el educando tiene que invertir las sílabas de una palabra e indicar que vocablo se forma al hacer este cambio de sílabas, por

ejemplo, la palabra mago tiene dos sílabas MA/GO al intercambiar el orden de estas se aprecia la palabra goma, el niño entonces tiene que buscar en las opciones: mapa, goma, luna, cual es la palabra nueva.

## **Dimensión 2: Conciencia fonémica**

El trabajo exacto de la dimensión conciencia fonémica consta en que los estudiantes reconozcan los fonemas que conforman las palabras, las actividades que conciernen el conocimiento fonémico se dividen en cuatro tareas con cinco actividades cada una, lo cual constituye en identificar el fonema inicial y final, omitir el fonema inicial y final y sintetizar los fonemas de una palabra, en esta segunda dimensión los estudiantes tienen que poner en evidencia si conocen y diferencian las letras del abecedario. Los indicadores que contempla esta dimensión son los siguientes:

**Identificación del fonema inicial:** El estudiante tiene que ubicar cual es el primer fonema de un vocablo, por ejemplo, la palabra pasto conlleva cuatro fonemas P/A/S/T/O y el fonema inicial sería la letra P, seguidamente en las palabras: casa, moño y pato el niño debe marcar cual es la otra palabra que comienza con el mismo sonido P.

**Identificación del fonema final:** En esta actividad el niño tiene que señalar cual es el último fonema de una palabra, por ejemplo, el vocablo árbol tiene cuatro fonemas A/R/B/O/L al término se aprecia la letra L como fonema final, posteriormente el niño tiene que marcar cuál de las siguientes tres palabras: silla, mantel y globo termina con el mismo sonido L.

**Omisión del fonema inicial:** El estudiante en este campo tiene que omitir el fonema inicial de una palabra, por ejemplo, la palabra globo tiene cinco fonemas G/L/O/B/O una vez segmentado los fonemas del vocablo el niño tiene que marcar cual es la nueva palabra tras a ver eliminado el primer fonema, las opciones que se brindan son: carro, lobo y pollo.

**Síntesis fonémica:** El educando tiene que pronunciar los sonidos de cada fonema, analizando cada uno de estos tiene que identificar cual es el vocablo que se forma si se llegan a unir, por ejemplo, los fonemas Z/A/P/A/T/O suenan; zeta, a, pe, a, te,

o, seguidamente el niño tiene que marcar cual es la palabra que se forma al unir los fonemas, las opciones que se brindan son; casco, sapo y zapato.

### **2.3.2. Lectoescritura**

Según los autores Castillo & Chillogallo (2022) definen que la lectoescritura es un procedimiento que inicia en los infantes y se va desarrollando dentro de su hogar mediante aprendizajes en torno a la familia. Luego a medida que crecen el aprendizaje se va adquiriendo en centros educativos donde se enseña la lectura y escritura como habilidades principales en los currículos de educación, ya que estos son base para la adquisición del conocimiento. Cabe establecer que la lectura y escritura son tareas interdependientes que se pueden diferenciar en los procesos de aprendizajes y desarrollo de los niños.

Por otro lado, Verdezoto et al. (2023) refieren que la lectoescritura acarrea habilidades principales que permite enriquecen los conocimientos, además que es un cimiento en los procesos de aprendizaje y enseñanza, que a través de la lectura los niños imaginan mundos creando realidades alternas, de tal forma que la escritura brinda la capacidad de manifestar ideas, pensamientos y emociones de forma organizada y razonable. Además, que la lectoescritura desarrolla la capacidad de comprender texto escritos en diferentes contextos y de comunicarse de forma asertiva con los demás, permite también desarrollar destrezas analíticas y críticas además del pensamiento juicioso y la resolución de problemas en los medios sociales.

Cuasapud & Maiguashca (2023) indican que la lectura y escritura es fundamental en los primeros años de la educación básica, ya que a esta edad se desarrollan mayormente las habilidades socio comunicativas, además influye en el desarrollo de otras asignaturas de la formación del estudiante, siendo estas muy importante en la construcción del conocimiento. Por otro lado, ayuda al educando a desarrollar otras habilidades para mejorar la comunicación, tanto en la escritura y lectura.

Según indican Castillo & Chillogallo (2022) y Verdezoto et al. (2023) la lectoescritura es la capacidad de comprender el mundo, imaginarlo de acuerdo a lo que leemos y escribimos para así entender lo que nos rodea, en pocas palabras se personifica en saber leer, escribir y comprender escritos, así como también

ayuda a desarrollar habilidades propias del ser humano que le serán útiles para toda la vida. Así mismo, los autores Cuasapud y Manguashca (2023) complementan la idea indicando que es fundamental desarrollar la lectoescritura en los primeros años de vida, ya que en estas etapas los niveles cognoscitivos de la persona están en pleno desenvolvimiento y determinan el nivel de desarrollo de como saber expresarse, comunicarse, comprender textos, realizar una buena escritura, lectura y su desenvolvimiento en el medio social.

### **Aprendizaje de la lectoescritura**

Según Camargo (2016) describe que el aprendizaje de la lectoescritura se va desarrollando de forma consecutiva tanto lectura como escritura, durante la etapa del nivel inicial los niños ya deben desarrollar adecuadamente sus movimientos y trazo de las letras, además en estos procesos de aprendizaje los niños empiezan a producir oraciones cortas que luego se enriquecen para formar textos narrativos breves de párrafos pequeños, así mismo los niños incrementan su vocabulario descubriendo más palabras que pueden utilizar para poder comunicarse, lo cual facilita su lenguaje.

Cassany et al. (2003, como se citó en Pisco & Bailon, 2023) define al aprendizaje de la lectoescritura en cuatro niveles, el primero llamado ejecutivo, siendo la facultad de interpretar las palabras mediante el habla y viceversa, se adquiere los códigos, ortografía y la lectura en voz alta, el segundo es llamado funcional, que está relacionado a interpretar el lenguaje, la comunicación propia y dar solución a problemas, también implica en conocer la escritura como escribir diferentes tipos de textos según sus códigos, el tercero llamado instrumental que se enfatiza en los registros escritos, principalmente a interpretar problemas matemáticos, también se enfoca en la ciencias básicas, ciencias naturales la filosofía y la música y como estos conocimientos se expresan en los medios, el ultimo nivel es llamado epistémico, que enfatiza la escritura, la forma de reflexionar, usar la creatividad y la crítica, además que el pensamiento del lenguaje este ordenado y que se pueda expresar óptimamente a los demás.

Wasik (2009, como se citó en Cárate et al. 2024) expresa que el aprendizaje de la lectoescritura tiene sus inicios antes que el menor acceda al sistema educativo, refiriéndose que la alfabetización del niño se va adquiriendo en el

sistema familiar y comunitario de acorde a esto el aprendizaje del lenguaje es a diario, como saber escribir palabras, leer textos, saber codificarlos y expresarlos hacia los demás. Centrándonos en la lectoescritura como una práctica familiar diaria, que se enriquece cuando ingresamos a la escuela, es importante fortalecerla previamente con actividades simples, para que así en los centros educativos sepan inferirlos, además es importante que se generen actividades recreativas que despierte el interés de los niños.

Camargo (2016) expone que el aprendizaje de la lectoescritura se inicia en los primeros años, ya que en esta edad se está adquiriendo el lenguaje hablado y los códigos de la escritura, y el menor recién se está relacionado con el medio escrito y medio lector. Por otro lado, el autor Cassany et al. (2003, como se citó en Pisco & Bailón, 2023) define lo mismo, pero por varios niveles, empezando desde el más simple que es la interpretación de las palabras, la expresión oral y la adquisición de la escritura hasta lo más complejo que es la reflexión, análisis interpretación de los textos utilizados. Wasik (2009, como se citó en Cárate et al. 2024) en su investigación resalta que el desarrollo de este aprendizaje se fundamenta en el hogar y la escuela, lugar donde se aprende las habilidades lingüísticas. Es importante motivar al menor con buenas actividades recreativas que busquen el interés de la lectoescritura para que de esta manera mencionado aprendizaje pueda facilitar su lenguaje, comprensión y comunicación.

### **Enseñanza de la lectoescritura**

Morales & Perozo (2021) se refieren que la enseñanza encierra una gran variedad de elementos que conectan al docente con el alumno, buscando una sola dirección que es la de educar y brindar aprendizajes. Los procesos de enseñanza no son equitativos en todos los ambientes escolares, algunos procesos se enfocan al método tradicionalista, en la cual se establece la enseñanza simple con conceptos, reglas, formulas y métodos repetitivos, tanto en la lectura como escritura, pero hay otro proceso donde el conocimiento se brinda y construye mediante el descubrimiento, en la cual se enfatiza el desarrollo crítico, analítico y autónomo de los estudiantes para el desarrollo la lectoescritura.

Ayala & Gaybor (2021) indican que la enseñanza de la lectoescritura debe enfocarse en estrategias dinámicas y agradables que llame la atención de los niños

y les incursione en participar activamente de ellas. La época actual es fundamentalmente tecnológica en función a la cotidianidad de las personas, lo cual facilita el acercamiento a ella como ruta esencial para enfocarse en actividades de lectoescritura, el desafío actual de los alumnos en el tratamiento de la lectoescritura no debe seguir enfoques tradicionalistas que aún se suele utilizar en tiempos actuales, sino deben enfocarse en utilizar la tecnología para ampliar sus conocimientos y adquirir nuevos métodos de aprendizaje.

Verdezoto et al. (2023) definen que la enseñanza de la lectoescritura debe enfocarse en comprender textos, saber comunicarse de forma asertiva lo cual facilite el aprendizaje académico, también en desarrollar destrezas críticas y analíticas, anteponerse a los problemas y acrecentar un pensamiento de reflexión. Los docentes deben enfocarse en desarrollar las habilidades de la lectoescritura en la educación básica, en cómo enseñar tanto lectura y escritura no solo con conocimientos alternos y técnicos, sino que se debe internalizar procesos lingüísticos y cognitivos, además de optar estrategias de acorde a la realidad de sus estudiantes que atiendan sus estilos de aprendizaje y el nivel de desarrollo que presentan enfocándose siempre en desarrollar correctamente la lectoescritura.

La enseñanza de la lectoescritura se debe direccionar en la educación básica porque es ahí donde el niño generalmente aprende estas habilidades, así mismo los docentes deben prestar atención en atender las dificultades sociales y económicas de los menores y contextualizar sus estrategias de acuerdo a la realidad de sus estudiantes para que de esta manera intensifiquen mejor la enseñanza de lectoescritura, actualmente aún se verifica patrones de enseñanza tradicional que hace que el niño no desarrolle bien las habilidades lingüísticas, por otro lado, se debe centrar la enseñanza por descubrimiento, utilizando los medios tecnológicos para que el alumno sea participe de sus propios aprendizajes, de esta manera el desarrollo de sus habilidades lectoescritoras serán beneficiosas.

### **Dificultades en la lectoescritura**

Zegarra (2022) las dificultades de la lectoescritura en la actualidad se enfocan en varios trastornos, los más comunes, son la disgrafia, disortografía y la dislexia, resaltando este último como el más común en los estudiantes, este problema se caracteriza por el tardío en reconocer los fonemas de las palabras, la forma del

grafema, cuando a la palabra le aumentan letras, separaciones inadecuadas, desintegraciones de la palabra y combinaciones incorrectas. También está presente la dificultad en las pronunciaciones, no identifican la primera letra de la palabra y realizan un deletreo inapropiado, viendo estos inconvenientes el niño debe ser atendido para utilizar estrategias adecuadas y una nueva metodología de acorde a su realidad y nivel de aprendizaje.

Sanmartín et al. (2023) indican que una gran responsabilidad en el aprendizaje de la lectura, escritura, depende en la enseñanza de los docentes, en la actualidad muchos niños no entienden las lecturas y escritos, además que no tienen conciencia del significado de cada interpretación, un factor directo son las limitaciones en los recursos de las escuelas que no permiten la formación adecuada en los menores, como por ejemplo: no hay mucho acceso a libros, cuentos y medios digitales que les motiven el interés a la lectura, así mismo se evidencian muchos profesores que no se capacitan en las tecnológicas y menos en aplicar nuevas estrategias para mejorar la lectoescritura, sumando a ello, un factor preocupante es la mala alimentación de los niños y el aspecto social y económico de cada uno que les limita en los logros de sus aprendizajes y no les permiten desarrollar sus correctas habilidades.

Verdezoto et al. (2023) indican que en la actualidad existe una limitada cultura lectora tanto en estudiantes, familia, profesores y comunidad, debido que no le han tomado interés a los escritos, se observa también una limitación tanto en la redacción y en reconocer el vocabulario, sobre todo muchas falencias en la ortografía debido al poco uso del diccionario, los niños no tiene interés, ni mucho menos estimulación en hábitos de lectura y escritura, en pocos términos no hay mucha importancia por parte de los docentes en enseñar y motivar este gran aprendizaje lectoescritor, por consecuente muchos niños no saben expresarse oralmente por lo que evidencian incoherencias en sus diálogos y mal manejo de sus ideas. Los maestros necesitan capacitarse para atender mejor las diferencias de la lectura y escritura, los bajos niveles de comprensión, análisis, síntesis, interpretación y explicación de los escritos, así mismo, el estudiante también debe usar más frecuente los cuadernos para la escritura.

Zegarra (2022) y Sanmartín (2023) en sus respectivos trabajos de investigación coinciden que en la actualidad existen muchas falencias en la lectoescritura una de ellas es a consecuencia de la mala enseñanza de algunos docentes ya que estos no están capacitados correctamente para enseñar este factor, mucho menos saber aplicar estrategias motivadoras que incentiven al niño en este proceso educativo, a consecuencia de ello muchos niños presentan mala redacción, ortografía con falencias, no saben leer y menos escribir, pronuncian incorrectamente las palabras y lo más preocupante es que no tienen interés de aprender. Por su parte, los autores Verdezoto et al. (2023) son los únicos que en su investigación hace mención a trastornos comunes como la disgrafía, disortografía y dislexia, los cuales no permiten aprender adecuadamente la lectoescritura.

## **Niveles de la lectoescritura**

### **Nivel pre silábico**

Romero (2004, como se citó en Díaz, 2018) define al nivel pre silábico como un reconocimiento y diferencia que realiza el niño a una imagen y un escrito. Infiere que el dibujo tiene muchas características y lo relaciona con otros objetos, en cambio la escritura es totalmente distinta, ya que emplean garabatos y letras sobrepuestas con una libre indagación, en este nivel el niño comprende la diferencia entre dibujo y escritura, en consecuente comprende que la imagen representa muchas características de un objeto determinado y que la escritura es algo más compleja representa una característica determinada en letras.

Arone & Ordinola (2022) se refiere en este nivel que los niños deben diferenciar una imagen de una escritura, fundamentando que las imágenes están describiendo a un determinado objeto, mientras que las palabras son representaciones fijas que mantienen un mensaje. En este nivel primer nivel los niños escriben garabatos libres, yuxtaponen indagaciones y letras e incluso desconocen los códigos de las palabras del lenguaje escrito y su sonido correspondiente.

Añazco et al. (2024) se refiere al nivel pre silábico como el principio del proceso lectoescritor, en donde se inicia el reconocimiento de fonemas y grafemas,

de tal forma el niño ya reconoce los dibujos de forma sobrepuesta, pero ya en la capacidad mental del niño hay ideas sobre la imagen que está observando y lo va complementando a raíz que desarrolla sus habilidades silábicas. En esta etapa lo esencial es ver y oír pues va comprendiendo los significados de los objetos y de todo lo que los rodea es decir va madurando biológicamente e intelectualmente retroalimentando en su vida lo que anteriormente ha observado y lo relaciona con nuevas cosas que están a su alrededor.

Referido al nivel pre silábico como el reconocimiento que realiza el niño de un dibujo y escrito en lo cual diferencia ambos. La grafía o imagen lo relaciona con diversos objetos que ya ha observado anteriormente, pero la escritura tiene una representación fija inclinada a la realización de garabatos yuxtapuestos o letras sobrepuestas, en este nivel desconoce el lenguaje escrito y los sonidos de las letras. Por otro lado, los autores Eñazco et al. (2024) resalta que en esta etapa lo primordial es observar y oír los objetos de su contexto para así poder relacionarlo con el medio en lo cual esta interactuando.

### **Nivel silábico**

Según Romero (2004, como se citó en Diaz, 2018) el nivel silábico es un proceso para reforzar la conciencia fonológica, el niño comienza relacionado grafías y sonidos, así determina que algunas letras se conjugan para formar silabas y sucesivamente palabras. Este nivel es determinado para relacionar las palabras que son uniones de vocales y consonantes, así relaciona el todo en palabras para constituir y dar paso a las partes constituyentes que son las oraciones.

Según las autoras Verdezoto et al. (2023) se refiere al nivel silábico enfocándose a la lectura y escritura empezando por la enseñanza de las letras, su conjugación y fácil pronunciación, luego cada consonante es acompañada por las vocales por ejemplo: ma, me, me ,mi, mo ,mu; cuando son varias silabas se forman las palabras para luego realizar las oraciones, además se puede hacer de forma invertida am, em, im, om ,um y también con ella formamos palabras y oraciones después se pasa a combinar silabas diferentes para así formar palabras más compuestas. Diptongo, triptongos y por finalizar palabras completas. Con el método del silabeo se construye correctamente la lectura, la expresión y la comprensión de textos, así como la correcta escritura.

Según los autores Ramos y Tejada (2011, como se citó en Carate 2024) afirman que el método silábico empieza con reconocer las vocales, para posteriormente utilizar las letras y acompañarlas con vocales de esta manera producir silabas, formar palabras y sucesivamente oraciones, es indispensable trabajar este conocimiento diariamente para ampliar el aprendizaje de la lectoescritura, utilizando recursos motivadores como grafías y fonemas, lo cual se enfocan en las letras y sonidos, que deben ir acompañado con el reconocimiento del silabeo para desarrollar mejor la comprensión de la lectura y escritura.

Este nivel silábico se entiende como un proceso en el cual el niño ya reconoce los fonemas, la conjugación de estos y su fácil pronunciación, el infante empieza reconociendo las consonantes para de esta manera combinar con las vocales y así formar silabas. Un punto resaltante, Ramos y Tejada (2011, como se citó en Carate 2024) lo manifiestan de la siguiente manera, cada consonante es acompañada por una vocal ejemplo pa, pe, pi, po, pu luego ya establecido este conocimiento las invierte ap, ep, ip, up, op y así utiliza el reconocimiento de las letras luego conjuga esas silabas para dar paso a las palabras y sucesivamente a las oraciones, este aprendizaje es considerado como el inicio de la conciencia fonológica y la construcción y comprensión de la lectura y escritura.

### **Nivel alfabético y silábico**

Según Rivero (2006) se refiere a este nivel como el reconocimiento que realiza el alumno a las letras y sonidos, donde sucesivamente va reconociendo los fonos correctos de las palabras y lo va utilizando acertadamente al momento de expresarlo, identificando bien los sonidos de cada silaba, analizando las escrituras de su entorno, reconociendo correctamente el sistema alfabético y entendiendo que cada fonema esta personalizado por una letra. A lo largo de su comprensión escrita el niño debe reconocer aspectos de las separaciones de las palabras y la correcta ortografía de estas mismas.

Según Romero (2004 como se citó en Díaz, 2018) considera al nivel alfabético como un inicio de las hipótesis alfabéticas y silábicas de tal forma que el niño va reconocer las silabas y los sonidos que estas conllevan, teniendo en cuenta las características principales de este nivel donde los menores escriben partes de las palabras ya distinguiendo el grado silábico, reconocen las palabras alfabéticas,

además que las grafías son representadas por sílabas en este campo se utiliza grafías complejas y sencillas.

Según los autores Añazco et al. (2024) a este nivel lo definen como el punto del aprendizaje pleno de la oralidad y la escritura, los niños logran manejar las vocales y consonantes utilizándolas tanto en el hogar como en su centro de estudio, el amplio conocimiento y comprensión de las palabras hace que el estudiante se motivó a leer y escribir de forma habitual, siendo clave para los padre y docentes acompañarlo en su aprendizaje. Es primordial que en la escuela se forje el conocimiento alfabético y silábico para que el niño pueda reconocer las palabras y sintonizarse con ellas.

El nivel alfabético y silábico se considera al reconocimiento que realizan los niños a las letras y lo sonidos de las palabras, analizan las escrituras y diferencian los sonidos de cada vocal y consonante, reconoce cada palabra del alfabeto y lo va conjugando entre ellas tanto vocal consonante o consonante y vocal dando paso a las sílabas lo cual reconocen un sonido diferente, este conocimiento motiva al estudiante a querer leer y escribir. Los autores Añasco et al. (2024) resaltan que tanto el docente como padre deben acompañar al niño en este aprendizaje para que puedan identificar las palabras correctamente.

### **Nivel alfabético**

Según Correa & Bautista (2008) definen que en este punto el niño entiende la composición de la sílaba que no puede ser una unidad, sino que puede desglosarse en unidades más pequeñas. El sonido no es exactamente la letra que a veces genera dificultades en la ortografía por ese motivo la escritura necesita de la fonética de la palabra, es por ello que la base alfabética da paso a la escritura y el conocimiento del sonido define la verdadera redacción de las letras que forman sílabas y palabras. En relación a ello es común encontrar menores que no distinguen las letras, sílabas, palabras y mucho menos oraciones.

Vera (2017) se refiere a este nivel donde los niños van entendiendo la naturaleza de la escritura la relación de los fonemas con las letras, expresando que cada fono tiene su propia grafía, el niño ya debe aprender en este nivel los códigos de las palabras, por ende debe enfocarse en la correcta escritura y ortografía, también descubre la comunicación a través de las letras, a todo lo enfocado

anteriormente los niños logran establecer la correlación entre grafía y fonema, entendiendo que cada letra tiene un fono diferente.

Según Verdezoto et al. (2023) el nivel alfabético define a la lectura y escritura como el reconocimiento de las letras mediante el uso del alfabeto. En este grado se mezclan las vocales con las consonantes formando silabas estas se hacen primero con silabas directas, para después con silabas inversas y por finalizado con mixtas, estas combinaciones crean palabras que en su conjunto se vuelven oraciones. En este nivel se estudian las estructuras de las silabas, la mayúscula los triptongos y diptongos. Al llegar a este punto se deja de lado la lectura mecánica y se utiliza la expresiva, donde se infiere la acentuación, la entonación y las pausas de las palabras para dar paso a la comprensión lectora.

Según manifiestan los autores Vera (2017) y Verdezoto et al. (2023) coincidiendo en sus afirmaciones, el nivel alfabético corresponde la comprensión de la lectura y escritura, en este grado el niño ya distingue las uniones silábicas desde las directas, inversas y mixtas, tales combinaciones crean palabras que luego se vuelen oraciones, reconocen que cada letra, silaba y palabra tiene su propio sonido. Los autores Correa & Bautista (2008) por su lado, manifiestan que en este nivel es común encontrar niños que no logran relacionar las letras, silabas, palabras y oraciones, lo cual conlleva a la mala expresión de lectura mecánica y expresiva, además de una escritura con muchas falencias ortográficas.

### **Teorías de la lectoescritura**

#### **Teorías de la adquisición del lenguaje**

Zegarra (2022) menciona la teoría de Skinner con respecto a la adquisición del lenguaje. El conocimiento del lenguaje se genera mediante simples condiciones, los niños en sus primeras edades imitan lo que observan, para seguidamente relacionarlas con situaciones, palabras, acciones u objetos. El aprendizaje de las palabras y sus códigos gramaticales se condicionan a un operante que bien le da un premio o un castigo. El juicio que se ejecuta a esta teoría es que no argumenta explícitamente el desarrollo de la comunicación en todos los niños.

#### **Teoría Psicolingüística**

Según Fernández (2009) menciona que la teoría Psicolinguitica de Noam Chomsky es gramaticalmente universal, generativa e innata, enfocada en la gramática

lingüística, que incluye dos dimensiones, uno de ellos sustantivos que se enfoca en las características de todos los lenguajes y la otra dimensión universal formativa y con parámetros que son indefinidos poniendo limitaciones al aprendizaje del lenguaje en los niños para así construir un sistema gramatical. La capacidad mental del niño se desarrolla de acuerdo a la particularidad de la lengua y la gramática depende de la convivencia de su entorno.

### **Modelo pedagógico de la lectoescritura**

Según Zamora (2022) este modelo maneja la técnica de la observación, el cual evalúa el nivel de lectoescritura en niños que oscilan las edades de 5 hasta los 8 años, este instrumento fue utilizado y adaptado por la autora Román, para medir el nivel de lectoescritura en los niños de una I.E. El modelo se compone de 29 indicadores, pero al momento de modificarlo se omitió el último indicador, quedando de esta manera 28 actividades. Este instrumento se mide registrando las respuestas, marcando la opción SI siempre y cuando la respuesta este correcta, este valor equivale a 2 puntos, si el niño responde mal se le tachara la opción NO que es igual a 1 punto, mencionado modelo se divide en 7 actividades para la dimensión pre silábico, 8 para la dimensión silábica, 7 criterios con respecto a la dimensión silábica alfabética y 6 trabajos de la dimensión alfabética.

El modelo pedagógico se segmenta en cuatro secciones que define los niveles de la lectoescritura pre silábico, silábico, silábico alfabético y alfabético, la primera división es el nivel pre silábico que consta de siete actividades iniciales diferentes centradas en identificar este nivel, así mismo desde el apartado ocho hasta el quince se centra en el segundo nivel que es la dimensión silábica con actividades directamente relacionadas a la silaba, por lo tanto desde el apartado dieciséis hasta el apartado veintidós se evidencia la dimensión silábica - alfabética, el cual se centra en actividades relacionadas al reconocimiento de la silaba y sus posibles combinaciones forma directa o invertida así mismo se reconoce también las vocales y consonantes alfabéticas, por último desde el apartado veintitrés hasta el apartado veintiocho, se enfocan en medir la dimensión alfabética, relacionando sus actividades en la lectura, pronunciación, entonación, reconocimiento de las letra y palabras.

Cada indicador se evaluará con un SI que equivale a 2 puntos o un NO que es igual a 1 punto, siendo una escala dicotómica. La prueba se evalúa a través de una lista de cotejo que contiene 28 ítems indicando la resolución de dicha prueba según sus actividades. Para obtener resultado de la prueba se suma el total de puntos obtenidos, luego se califica según su nivel de acuerdo a las siguientes descripciones: nivel alto si obtuvo de 47 a 56 puntos, nivel medio si obtiene de 38 a 46 puntos, y por último nivel bajo si esta entre los 28 a 37 puntos.

## **Dimensiones**

### **Dimensión 1: Pre silábica**

En este nivel el estudiante tiene que demostrar su conocimiento previo a la silaba, reconocer las imágenes con las palabras, consolidar su pulso para escribir, relacionar las imágenes con silabas, la primera sección consta de siete criterios con muchas diferencias en particular que se enfoca en verificar el nivel pre silábico relacionadas a identificar, relacionar y representar imágenes, palabras, líneas y letras. A continuación, se presentan los indicadores:

**Diferencia el dibujo de la escritura:** En esta actividad el niño observa una imagen y un escrito con la palabra mamá, el estudiante tiene que reconocer cuál de los dos es una palabra, seguidamente lo tendrá que colorear.

**Relaciona la imagen con la palabra que observa:** Se le presenta al niño tres imágenes en la izquierda de forma vertical y en la parte derecha tres palabras de forma vertical, el educando, con un marcador va tener que relacionar la imagen con la palabra según le corresponda.

**Escribe una línea horizontal de izquierda a derecha:** En este apartado el estudiante con un lápiz, color o marcador va tener que dibujar una línea de izquierda a derecha dentro de un cuadro sin utilizar ningún apoyo como una regla, esta actividad sirve para observar cómo está el pulso del estudiante y poder verificar si agarra bien el lápiz.

**Realiza letras libres en orden:** El estudiante de manera individual tendrá que escribir diferentes letras dentro de un cuadro.

**Diferencia las letras unas de otras y las escribe:** En este apartado el encargado de la aplicación del modelo pedagógico va dictar seis letras que comúnmente los estudiantes no logran distinguir, así mismo el niño tendrá que escuchar y escribir correctamente en los cuadros según corresponda.

**Reconoce la letra con que inicia una palabra:** El niño va tener que escribir dentro del cuadro la primera silaba de acuerdo a la imagen que observa. Ejemplo en el apartado tenemos la imagen de la pera el niño va tener que escribir la primera silaba en este caso PE.

**Compara palabras de un texto, identificando la más larga, la más corta:** En este punto el estudiante va tener que subrayar la palabra larga y encerrar en un círculo la palabra corta, esta actividad enseña los tipos de palabras que se encuentran en textos y cualquier otro escrito.

## **Dimensión2: Silábico**

Esta dimensión empieza con el apartado ocho y culmina en el apartado quince, las actividades se centran en identificar directamente las silabas mediante el reconocimiento fonético de estas, la escritura silábica de la palabra, así como la lectura silábica , mediante los ocho criterios establecidos en la prueba el niño tiene que resolver direccionando su conocimiento a la silaba ya que cada actividad plantea diferentes tareas que motivan a los niños a indagar en sus pensamientos el saber silábico. A continuación, se presentan los indicadores:

**Representa una sílaba con una grafía:** Para este criterio el estudiante va tener que representar la silaba inicial de la palabra castillo y ubicarla dentro de la nube de este apartado, de tal manera que la primera silaba de esta palabra es la (cas) el niño tiene que identificarla y escribirla.

**Menciona el número de palmadas al realizar el silabeo de una palabra:** Se presenta un rectángulo dividido en cuatro partes iguales, dos en la izquierda con imágenes y dos en la derecha con una cantidad de cinco círculos ordenados de forma horizontal. El estudiante va tener que colorear los círculos de acuerdo a la cantidad de silabas de la palabra que va a reconocer en la imagen.

**Con diversas sílabas forma palabras libremente:** En este punto el niño va a escribir dos a más palabras libremente, luego el encargado de la aplicación del modelo pedagógico verificará la palabra y pedirá al estudiante que lo silabee.

**Busca diferencias gráficas en los escritos:** En este apartado encontramos un rectángulo dividido en 8 partes 2 de forma vertical y 4 de forma horizontal, en esta actividad hay imágenes que coinciden con el escrito y dos imágenes que no coinciden con la palabra indicada, el niño tiene que analizar y marcar las imágenes que se diferencian del escrito.

**Lee lecturas silabeando:** Se le presenta al estudiante un corto texto con tres pequeñas oraciones en la cual tendrá que leerlas de forma silábica.

**Identifica sonidos iniciales de las palabras:** En este aspecto se observa 6 imágenes tres de ellas colocadas a la izquierda de forma vertical y tres a la derecha también, la labor del estudiante es que reconozca las sílabas iniciales de las imágenes colocadas en la parte derecha y relacionarlas mediante una línea con las sílabas iniciales de las imágenes de la parte izquierda. Ejemplo. Tenemos una imagen de un perro en la parte derecha su sílaba inicial es la (pe) de igual manera tenemos una imagen de una pelota su sílaba inicial también es la (pe) ahora, como ambas imágenes coinciden en su sílaba inicial se va a tener que unir mediante una línea.

**Aprende a decir rimas y trabalenguas:** En este apartado el niño va a expresar libremente una rima o un trabalenguas.

**Identifica la primera grafía de su nombre:** El niño va a tener que escribir dentro del rectángulo la primera grafía de su nombre, por ejemplo. Si su nombre es Jesús la primera letra es J.

### **Dimensión 3: Silábico- alfabético**

La dimensión silábica alfabética se direcciona en reconocer las vocales y consonantes del alfabeto y sus combinaciones, así que en este nivel dentro de la prueba lista de cotejo de la lectoescritura desde el apartado dieciséis hasta el apartado veintidós siendo un total de siete actividades, se enfocan en reconocer las combinaciones de las letras de forma directa e invertida. A continuación, se presentan los indicadores:

**Escribe partes de la palabra, según el nivel silábico:** En esta interrogante el estudiante tendrá que escribir las silabas de la palabra melocotón, que vendrían ser: me-lo-co-tón.

**Representa las vocales con la grafía correspondiente:** En este apartado el estudiante va tener que colocar las vocales de manera jerárquica dentro del cuadro seleccionado.

**Completa letras, en una palabra:** Dentro de las actividades encontramos dos palabras incompletas donde a cada una le falta una letra, es por ello que se evidencia un espacio en blanco, el estudiante tiene que colocar la letra correcta para completar el vocablo.

**Compara palabras que se parecen:** En este apartado se presentan cuatro palabras, ordenadas de forma horizontal dos de ellas se parecen, tanto en su pronunciación como en su escritura, el niño va tener que identificarlas para posteriormente marcarlas, respondiendo a este criterio las palabras que se parecen son (Mesa-Meta) debido a sus silabas y letras que lo componen.

**Compara sonidos de silabas directas e inversas:** En este punto se muestran seis palabras las cuales están emparejadas de la siguiente manera sano-asno; bote-pote; loma-malo, formando tres alternativas, el estudiante va tener que identificar el sonido de las silabas de forma directa y a su vez de forma inversa una vez identificada va tener que marcarla con un aspa o una x la respuesta correcta.

**De tres figuras señala el que tiene dos veces el sonido (o):** En este campo se muestran tres imágenes distintas una de ellas representa una mesa otra representa un mono y por último un nido, ahora el apartado nos pide asociar aquella palabra que en sus sonidos se escuche dos veces la vocal O el estudiante tiene que identificar esa imagen y marcar con un aspa o X.

**Segmenta espacios entre las palabras al escribir una oración:** El niño en este apartado tiene que escribir una oración separando las palabras. La oración seleccionada es **Mi mamá me mima.**

#### **Dimensión 4: Alfabético**

Por último, tenemos la dimensión alfabética que consta de seis actividades que empiezan en la pregunta veintitrés y culmina en la pregunta veintiocho, en general todas estas actividades se centran en que el estudiante demuestre su nivel alfabético, mediante la lectura, la comprensión lectora el reconocimiento de las palabras, así como de las letras del alfabeto, su correcta escritura y pronunciación.

**Lee adecuadamente con orientación izquierda derecha:** Se le presenta una pequeña lectura, en la cual el estudiante va tener que leerla, el encargado escuchara y verificara si la lectura es correcta, así mismo la pronunciación y entonación es debe ser apropiada.

**Escribe correctamente textos que se le dicta:** En este punto el encargado de la aplicación del modelo pedagógico va dictar en voz alta dos palabras escuela y olla, mencionados vocablos el niño tiene identificarlas y escribirlas correctamente donde se indica.

**Identifica las palabras en un texto:** En este apartado se presenta en un cuadro una pequeña lectura titulada “La granja” así mismo se diseñaron preguntas en relación al texto, el niño va tener que leer la pregunta y marcar la alternativa de acuerdo a lo leído.

**Expresa lo que entendió del texto:** En este apartado el encargado de la aplicación del modelo pedagógico se acercara a cada alumno y le preguntara que entendió de la lectura “la granja” de acuerdo a las respuestas de los estudiantes se calificara.

**Indica letras que se encuentran en el texto:** En este punto el niño va tener que expresar letras que ha podido identificar en la lectura leída.

**Asocia consonantes con los fonemas correspondientes:** El encargado de la aplicación del instrumento, dicta en voz alta un fonema compuesto, en donde el estudiante tendrá que escribir el fonema escuchado en cada recuadro de forma ordenada. Por ejemplo, el encargado dicta el fonema “pe” y el estudiante tiene que graficar el fonema compuesto en el cuadro que le corresponde.

## 2.4. Definición de términos

**Código:** Es la correspondencia que posee cada individuo en cuanto a la manera de hablar y escribir (Arancibia et al., 2012).

**Concepciones tradicionalistas:** Predomina la transmisión del conocimiento en simples repeticiones de conceptos, reglas o fórmulas (Morales y Perozo, 2021).

**Decodificación fonética:** Es el conocimiento y la identificación de sílabas y fonemas, cuyo aprendizaje ayuda en el avance del proceso de aprender a leer y escribir (Cayetano, 2018).

**Dislexia:** Es la dificultad en el reconocimiento del fonema y la transformación del grafema, así mismo se evidencian problemas en el deletreo alterado de una palabra después de escucharla y dificultad para hacer rimas e inconvenientes al recitar el alfabeto (Zegarra, 2022).

**Enseñanza:** Encierra un sinnúmero de elementos que vinculan al maestro y al estudiante, en un solo propósito alrededor de la educación que es el aprendizaje (Morales y Perozo, 2021).

**Estrategia:** Son técnicas que se ponen en práctica de manera constante, lo cual conlleva a la mejora de un determinado campo que se busca resaltar (Cruz, 2010).

**Grafema:** Es la representación escrita de los fonemas en base al lenguaje hablado, es decir la manera como es que se escribe textualmente los fonemas escuchados (Veyrat 2021).

**Grafonética:** Técnica que utiliza pictogramas para que el niño establezca relaciones y su vez vaya brindando respuesta a lo que va aprendiendo es decir va interiorizando la información (Ayala y Gaybor, 2021).

**Lenguaje:** Herramienta expresiva útil en las ciencias básicas como las matemáticas, aunque se pueden dar ejemplos similares para las ciencias naturales, la filosofía y la música (Cassany et al, 2003).

**Metalingüística:** Es la capacidad de reflexionar el lenguaje que posee cada individuo, así mismo es el conocimiento de que los escritos se pueden segmentar en fonemas y sílabas (Gutiérrez y Díez, 2017).

### **3. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de investigación**

El siguiente trabajo fue de tipo descriptivo-correlacional lo cual pretende analizar y describir las variables presentadas. Bernal (2016) indica que las investigaciones descriptivas en sus estudios presentan hechos, situaciones, reseñas, rasgos, narraciones de las características del suceso de estudio, que se enfocan y pretenden realizar diseños, perfiles o diagnósticos, prototipos, guías, modelo entre otros, así mismo no se da explicaciones a las razones de las situaciones de los fenómenos hechos y situaciones de la investigación estudiada.

El presente estudio se basó en una investigación de tipo correlacional porque pretende buscar si existe una relación entre las dos variables, analizando ambos objetos de estudio para sus respectivas hipótesis. Según Tacillo (2016) la investigación correlacional trata de asociar estadísticamente las variables. Por lo tanto, se miden ambas variables, para posteriormente asociarlas estadísticamente, los estudios pueden llegar a tener relaciones positiva o negativa, lo cual conlleva a tener un grado o motivo de atender ese problema de acuerdo al estudio realizado.

##### **3.1.2. Enfoque cuantitativo**

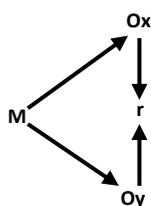
El estudio procuró medir la relación de las variables presentadas. Según Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) el enfoque cuantitativo permite tener una idea de atender una situación que se delimita, en estudiar objetivos que parten de una incógnita de investigación, en la cual se revisa la literatura y se construye un marco de teorías, de la incógnita se dividen hipótesis que definen las variables de estudio, se direcciona una ruta de estudio, se define a que se va enfocar la investigación, para posteriormente medir las variables en un tiempo, lugar y contexto específico, se realizan las medidas de las variables luego se analizan y vinculan para obtener un medición o estadísticas y por finalizado se extrae conclusiones que verifican o contradicen a las hipótesis.

### 3.1.3. Diseño de investigación

La investigación presentada fue de diseño no experimental, transversal y correlacional. Según Hernandez-Sampieri & Mendoza (2018) el diseño no experimental, se refiere a que las variables de una investigación no han sido manipuladas deliberadamente, por consiguiente, se observa y mide las variables tal como se presentan naturalmente. Además, que se clasifica un estudio transeccional o transversal, en el cual recolecta datos de ambas variables en un determinado tiempo, lugar y espacio determinado. Se definió a la correlacional como diseños útiles para establecer relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado; a veces, únicamente en términos correlacionales.

#### Figura 1

*Diagrama del diseño*



En donde:

M = 104 estudiantes de segundo grado de educación primaria.

Ox = Conciencia fonológica.

Oy = Lectoescritura.

r = Coeficiente de relación entre variables.

### 3.2. Variables y operacionalización

Según Carrasco (2005) define a la variable como el sentido principal de los problemas de investigación que se quieren tratar, siendo así que en conjunto expresan singularidades, cualidades, propiedades y características que se pueden observar y analizar, por otro lado, el sentido de la investigación se puede enfocar en individuos, sucesos, grupos sociales, realidades educativas, económicas, sociales, culturales principalmente fenómenos sociales como naturales.

Asimismo, Carrasco (2005) contextualiza la operacionalización en sentido que autoriza poder observar y medir científicamente las variables, siendo así que las descompone de forma empírica e investigativa para deducir la hipótesis y se pueda llegar a una conclusión, en pocas palabras de lo más general a lo más específico. A continuación, se presentan las dimensiones e indicadores de las variables de estudio.

**Tabla 1**

*Operacionalización de la variable 1*

| Variable              | Dimensiones         | Indicadores                                  |
|-----------------------|---------------------|--|
| Conciencia fonológica | Conciencia silábica | Segmentación silábica.                       |
|                       |                     | Identificación de la sílaba inicial y final. |
|                       |                     | Omisión de la sílaba inicial y final.        |
|                       | Conciencia fonémica | Inversión silábica.                          |
|                       |                     | Identificación del fonema inicial y final.   |
|                       |                     | Omisión del fonema inicial.                  |
|                       |                     | Síntesis fonémica.                           |

**Tabla 2**

*Operacionalización de la variable 2*

| Variable       | Dimensiones                                     | Indicadores   |   |
|----------------|---|---|---|
| Lectoescritura | Pre silábico                                    | Diferencia el dibujo de la escritura.                                   |   |
|                |   | Relaciona la imagen con la palabra que observa.                         |   |
|                |   | Escribe una línea horizontal de izquierda a derecha.                    |   |
|                |   | Realiza letras libres en orden.   |   |
|                |   | Diferencia las letras unas de otras y las escribe.                      |   |
|                |   | Reconoce la letra con que inicia una palabra.                           |   |
|                |   | Compara palabras de un texto, identificando la más larga, la más corta. |   |
|                |   | Silábico  | Representa una sílaba con una grafía.                                 |
|                |   |   | Menciona el número de palmadas al realizar el silabeo de una palabra. |
|                | Con diversas sílabas forma palabras libremente. |   |   |
|                | Busca diferencias gráficas en los escritos.     |   |   |
|                | Lee lecturas silabeando.                        |   |   |
|                | Identifica sonidos iniciales de las palabras.   |   |   |
|                | Silábico alfabético                             | Aprende a decir rimas y trabalenguas.                                   |   |
|                |   | Identifica la primera grafía de su nombre.                              |   |
|                |   | Escribe partes de la palabra, según el nivel silábico.                  |   |
|                |   | Representa las vocales con la grafía correspondiente.                   |   |
|                |   | Completa letras, en una palabra.  |   |
|                |   | Compara palabras que se parecen   |   |

|            |   |
|------------|---|
|            | Compara sonidos de sílabas directas e inversas.               |
|            | De tres figuras señala el que tiene dos veces el sonido (o)   |
|            | Segmenta espacios entre las palabras al escribir una oración. |
| Alfabético | Lee adecuadamente con orientación izquierda derecha           |
|            | Escribe correctamente textos que se le dicta.                 |
|            | Identifica las palabras en un texto                           |
|            | Expresa lo que entendió del texto.                            |
|            | Indica letras que se encuentran en el texto.                  |
|            | Asocia consonantes con los fonemas correspondientes.          |

### 3.3. Población y muestra

#### 3.3.1. Población: criterios de inclusión- exclusión

Según Quezada (2010) la población es un grupo de sujetos, objetos, animales o personas, que ayudan a generar una información para tratar un problema que se estudia, refiriéndose así que en conjunto todos los elementos de manera singular son elementos de una investigación que contienen unas características particulares. La población es definida por el objetivo del estudio, la dirección del estudio y el propósito central de la investigación.

Para la presente investigación la población estuvo constituida por 140 estudiantes que cursan el 2do año de educación primaria de la Institución Educativa 41041 "Cristo Rey".

**Tabla 3**

*Distribución de la población*

| Grado        | Cantidad de estudiantes |
|--------------|-------------------------|
| 2 "A"        | 24                      |
| 2 "B"        | 29                      |
| 2 "C"        | 29                      |
| 2 "D"        | 29                      |
| 2 "E"        | 29                      |
| <b>Total</b> | <b>140</b>              |

**Tabla 4***Criterios de inclusión*

| <b>Criterios</b>      | <b>Condición</b>                         |
|-----------------------|--|
| Sexo                  | Masculino y femenino                     |
| Institución Educativa | Estudiantes del colegio 41041 Cristo Rey |
| III ciclo             | 2do grado                                |

**Tabla 5***Criterios de exclusión*

| <b>Criterio</b>          | <b>Condición</b>                                    |
|--------------------------|---|
| Asistencia               | Estudiantes que no asisten con regularidad a la I.E |
| Trastorno de aprendizaje | Estudiantes con diagnóstico de dislexia             |

**3.3.2. Muestra: unidad de análisis**

Según Quezada (2010) la muestra es un conjunto conformado por una selección definida o al azar de la población, en pocas palabras en un subconjunto seleccionado de la población, por lo cual este pequeño grupo reducido de individuos tienen características particulares que son el centro del estudio de la investigación.

Para la muestra se consideró a 104 estudiantes que cursan el segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 “Cristo Rey”.

**Tabla 6***Distribución de la muestra*

| <b>Grado</b> | <b>Cantidad de estudiantes</b> |
|--------------|--------------------------------|
| 2 “A”        | 18                             |
| 2 “B”        | 22                             |
| 2 “C”        | 22                             |
| 2 “D”        | 21                             |
| 2 “E”        | 21                             |
| <b>Total</b> | <b>104</b>                     |

### 3.3.3. Muestreo

Se empleó un muestreo probabilístico aleatoria simple. Según Monje (2011) este muestreo es el más frecuente y sencillo de utilizar, ya que se decide por los sujetos de estudios al azar, métodos de lotería y números casuales, para de esta manera seleccionar sus elementos, por lo cual todos los sujetos de la población tienen la posibilidad de ser escogidos como muestra.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

**Variable 1:** Conciencia fonológica

**Técnica:** Test Psicométrico. Según Quezada (2010) es una herramienta de evaluación diseñada para medir habilidades, conocimientos, actitudes, personalidad y otros atributos psicológicos. Estos test se basan en principios y técnicas de la psicometría. Los test psicométricos se caracterizan por su rigurosidad y estandarización, lo que asegura que los resultados obtenidos sean fiables y válidos.

**Instrumento:** Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO). Esta prueba evalúa diversas dimensiones de la conciencia fonológica, incluyendo la capacidad para identificar, segmentar y manipular fonemas, sílabas y rimas. La PECFO proporciona una evaluación detallada del desarrollo fonológico de los niños, permitiendo identificar áreas de fortaleza y debilidad en su habilidad para procesar y producir el lenguaje hablado.

#### Tabla 7

*Ficha técnica del instrumento para medir la variable Conciencia fonológica.*

| Ficha técnica del instrumento 1 |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Nombre del instrumento</b>   | Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO)   |
| <b>Autor</b>                    | Virginia Varela & Zulema de Barbieri.   |
| <b>Procedencia</b>              | Chile.  |
| <b>Año</b>                      | 2013.   |
| <b>Objetivo del instrumento</b> | Medir la conciencia fonológica en dos dimensiones, silábica y fonémica.   |
| <b>Usuarios</b>                 | Destinado a niños desde los 4 hasta los 7 años 11 meses de edad.  |
| <b>Estructura</b>               | La prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica PECFO consta en dos dimensiones, silábica y fonémica, por un lado, la dimensión silábica posee 6 indicadores, mientras que la dimensión fonémica |

conlleva 4 indicadores a trabajar. La manera de cómo se resuelve la prueba es de manera individual, cada tarea se explica solo una vez, luego se brinda unos minutos para que los estudiantes puedan resolver los que falte, finalmente se califica las respuestas de los niños y se les ubica en el nivel que se encuentran según su resultado.

**Duración**

45 minutos.

**Niveles y rangos**

Nivel alto entre el percentil 25 y 75 o más (percentil 25= 41 puntos, percentil 50= 44 puntos, percentil 75= 47 puntos y percentil 90= 49 puntos).

Nivel riesgo entre el percentil 25 y 10 (percentil 25= 41 puntos y percentil 10= 35 puntos)

Nivel déficit bajo el percentil 10 (percentil 10=35 puntos)

---

**Validez:** La Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO), de origen chileno, es un instrumento actualmente estandarizado y utilizado en múltiples países, con diversas adaptaciones lingüísticas para asegurar su aplicabilidad en distintos contextos. Esta prueba fue desarrollada y validada por un equipo de académicos y fonoaudiólogos del Departamento de Fonoaudiología de la Universidad de Chile, quienes han garantizado su fiabilidad y validez mediante rigurosos estudios. La estandarización de la PECFO en su uso y empleo ha permitido su reconocimiento como una herramienta esencial en la evaluación de habilidades metafonológicas en niños de 4 a 7 años, facilitando intervenciones educativas y clínicas oportunas y efectivas. Su validación robusta y su amplia aceptación internacional subrayan la importancia de este instrumento en la detección y apoyo del desarrollo fonológico infantil

**Confiabilidad:** La confiabilidad de la Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO) ha sido rigurosamente evaluada en estudios recientes, destacándose el trabajo de Cano (2022), quien implementó una prueba piloto para determinar su consistencia interna. Utilizando el coeficiente de confiabilidad de Kuder-Richardson, se obtuvo un impresionante valor de 0.940, lo cual indica una alta fiabilidad del instrumento. Este coeficiente demuestra que la PECFO es una herramienta altamente confiable para evaluar la conciencia fonológica en niños de 4 a 7 años. La solidez de estos resultados respalda su aplicabilidad en contextos educativos, asegurando que los profesionales puedan utilizar esta prueba con

confianza para identificar y abordar necesidades específicas en el desarrollo fonológico infantil. La robustez metodológica y la precisión de la PECFO la convierten en un recurso indispensable para la intervención temprana en el ámbito de la fonoaudiología.

**Variable 2:** Lectoescritura

**Técnica:** Observación. Según Carrasco (2005) consiste en el proceso sistemático de registrar, analizar e interpretar el comportamiento y las interacciones de los individuos en un entorno natural o controlado. Esta técnica implica la utilización de instrumentos y métodos específicos para garantizar la objetividad y precisión de los datos recopilados.

**Instrumento:** Lista de cotejo de la lectoescritura. Es un instrumento de evaluación utilizado para medir y registrar el desempeño de los estudiantes en diversas habilidades relacionadas con la lectura y la escritura. Este instrumento consiste en una lista estructurada de criterios o ítems específicos que describen comportamientos observables y competencias que los estudiantes deben demostrar. Cada ítem se verifica marcando si el estudiante ha cumplido o no con el criterio establecido.

**Tabla 8**

*Ficha técnica del instrumento para medir la variable Lectoescritura.*

| <b>Ficha técnica del instrumento 2</b> |   |
|--|---|
| <b>Nombre del instrumento</b>          | Lista de cotejo de la lectoescritura.   |
| <b>Autor</b>                           | Díaz Asto, Marilyn.   |
| <b>Procedencia</b>                     | Perú  |
| <b>Año</b>                             | 2018  |
| <b>Adaptado</b>                        | Ada Fiorella Roman Flores.  |
| <b>Procedencia</b>                     | Perú  |
| <b>Año</b>                             | 2021  |
| <b>Objetivo del instrumento</b>        | Determinar el nivel de desarrollo de la lectoescritura en los cuatro niveles pre silábico, silábico, alfabético silábico y alfabético.  |
| <b>Usuarios</b>                        | Destinado a niños entre los 5 y 8 años de edad.   |
| <b>Estructura</b>                      | El presente instrumento consta de 29 ítems, para la realización de este trabajo se adaptó omitiendo el ítem 29, quedando entonces 28. Las actividades se dividen en 7 ítems para la dimensión pre |

silábico, 8 ítems para la dimensión silábica, 7 ítems de la dimensión silábica alfabética y 6 ítems de la dimensión alfabética. En la cual cada ítems tiene sus características particulares, enfocadas en cada dimensión para su posterior evaluación.

El instructor de la evaluación explica cómo resolver cada uno de los ítems, posteriormente se brinda unos minutos para que los estudiantes puedan completar individualmente. Una vez aplicado el instrumento se procede a verificar las respuestas en concordancia con los indicadores de la lista de cotejo, de dicha evaluación. De esta manera se les ubica el nivel que se encuentran de acuerdo a sus resultados obtenidos.

**Duración**

30 minutos

**Niveles y rangos**

Alto = Entre los 47 y 56 puntos.

Medio = Entre los 38 y 46 puntos.

Bajo = Entre los 28 y 37 puntos.

---

**Validez:** La validación del instrumento se realizó a través de juicio de 3 expertos en la materia. Se evidenció que los expertos consideran como válido el instrumento ya que proporcionan una calificación de 1 en el coeficiente de Validez de Aiken, indicando una excelente validez del mismo, por lo cual es posible su aplicación.

**Confiabilidad:** En torno a la confiabilidad, Roman (2021) expresa un valor de Kuder Richardson (KR-20) 0,889. En base a dicho resultado, expresa que la confiabilidad del instrumento es alta, por lo que sus resultados pueden ser medidos y analizados

### **3.5. Procedimientos**

Para la obtención de los datos se siguió un cronograma específico. En primera instancia, se presentaron al asesor los dos instrumentos que se aplicarían a los estudiantes de segundo grado de educación primaria para obtener su aprobación.

Seguidamente, se envió una solicitud formal a través de mesa de partes, solicitando permiso a la directora de la I.E. 41041 Cristo Rey para la aplicación de los instrumentos: la Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO) y la lista de cotejo sobre la lectoescritura.

Posteriormente, se establecieron acuerdos con las cinco docentes del segundo grado para coordinar la fecha y hora de la ejecución de los mencionados instrumentos. Una vez aplicadas las pruebas, se procedió a calificarlas.

Finalmente, se construyó una base de datos con los resultados obtenidos de las pruebas realizadas a los estudiantes de segundo grado de primaria.

### **3.6. Método de análisis de datos**

La presente investigación siguió una metodología rigurosa para el análisis de datos. Se utilizó el programa SPSS versión 25 para diseñar y construir la base de datos, organizando los resultados de cada variable, lo que permitió realizar un análisis estadístico detallado y preciso.

Primero, se realizaron pruebas de normalidad para verificar si los datos seguían una distribución normal, lo cual fue fundamental para decidir si se debían emplear métodos paramétricos o no paramétricos. Estas pruebas incluyeron la prueba de Kolmogorov-Smirnov, cuyos resultados guiaron la selección del estadígrafo más adecuado para el análisis.

Para la estadística descriptiva, se crearon tablas de frecuencia y gráficos, que facilitaron la presentación clara y comprensible de los resultados de la investigación. Estos gráficos y tablas se utilizaron tanto para mostrar los resultados generales como para desglosar los datos por cada variable.

En cuanto a la estadística inferencial, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para medir la relación entre variables, seleccionándolo por su adecuación en condiciones no paramétricas.

Finalmente, se interpretaron los resultados obtenidos del análisis estadístico, incluyendo una discusión detallada de los hallazgos y su comparación con estudios previos y teorías relevantes en la literatura. Se formularon conclusiones basadas en los resultados del análisis y se ofrecieron recomendaciones prácticas y teóricas para futuras investigaciones y aplicaciones en el campo educativo.

### **3.7. Aspectos éticos**

En este trabajo investigativo, los estudiantes evaluados resolvieron ambos instrumentos de manera voluntaria, sin ninguna imposición. Las pruebas fueron resueltas en anonimato, garantizando que los datos personales de los estudiantes no fueran revelados en ningún momento. Durante la aplicación de los instrumentos, se evitó cualquier tipo de ayuda indebida a los estudiantes, asegurando así que las respuestas obtenidas reflejaran de manera veraz su realidad y habilidades.

Se respetaron estrictamente las respuestas de cada prueba, sin alterar ningún resultado, lo que garantiza la integridad y la autenticidad de los datos recopilados. Además, se obtuvo el consentimiento informado de los padres o tutores de los estudiantes, explicándoles el propósito del estudio y asegurándoles la confidencialidad de la información.

En cuanto a la información obtenida de los diferentes autores, se mantuvo la fidelidad a los contenidos originales, sin distorsionar ningún dato. Las fuentes fueron citadas adecuadamente siguiendo las Normas APA, 7ma edición, para asegurar el reconocimiento y respeto a la propiedad intelectual de los autores consultados. Asimismo, se aseguró que toda la investigación cumpliera con las normativas y principios éticos establecidos por la comunidad académica.

## 4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1. Análisis e interpretación de los resultados descriptivos

**Tabla 9**

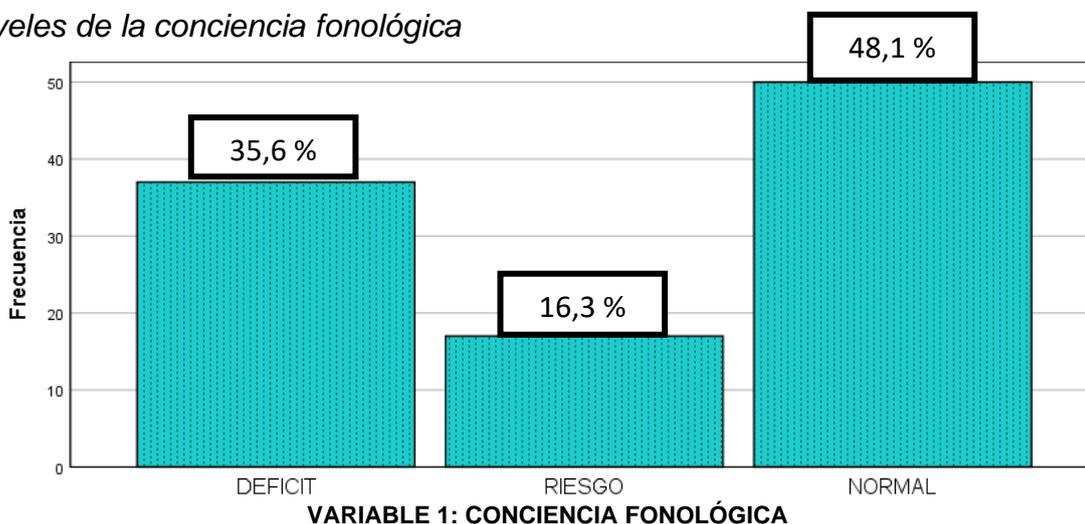
*Niveles de la conciencia fonológica*

|              | Frecuencia | Porcentaje   | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| DÉFICIT      | 37         | 35,6 %       | 35,6 %            | 35,6                 |
| RIESGO       | 17         | 16,3 %       | 16,3 %            | 51,9                 |
| NORMAL       | 50         | 48,1%        | 48,1%             | 100,0                |
| <b>Total</b> | <b>104</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b>      |                      |

**Nota:** Los datos obtenidos han sido procesados mediante SPSS 25.

**Figura 2**

*Niveles de la conciencia fonológica*



#### **Interpretación:**

Según la Tabla 9 y Figura 2, los resultados de la evaluación en los 104 estudiantes evaluados revelan que un 35.6% se encuentran en un nivel de déficit, indicando dificultades significativas en la manipulación y reconocimiento de fonemas y sílabas. Un 16.3% de los estudiantes están en nivel de riesgo, mostrando habilidades insuficientes que podrían mejorar con intervención educativa adecuada. Finalmente, un 48.1% alcanzan un nivel normal, demostrando una competencia adecuada en conciencia fonológica. En conclusión, aunque casi la mitad de los estudiantes muestran un desempeño adecuado, una proporción significativa requiere atención adicional, subrayando la necesidad de programas educativos que fortalezcan la conciencia fonológica desde las primeras etapas de la educación primaria.

**Tabla 10**

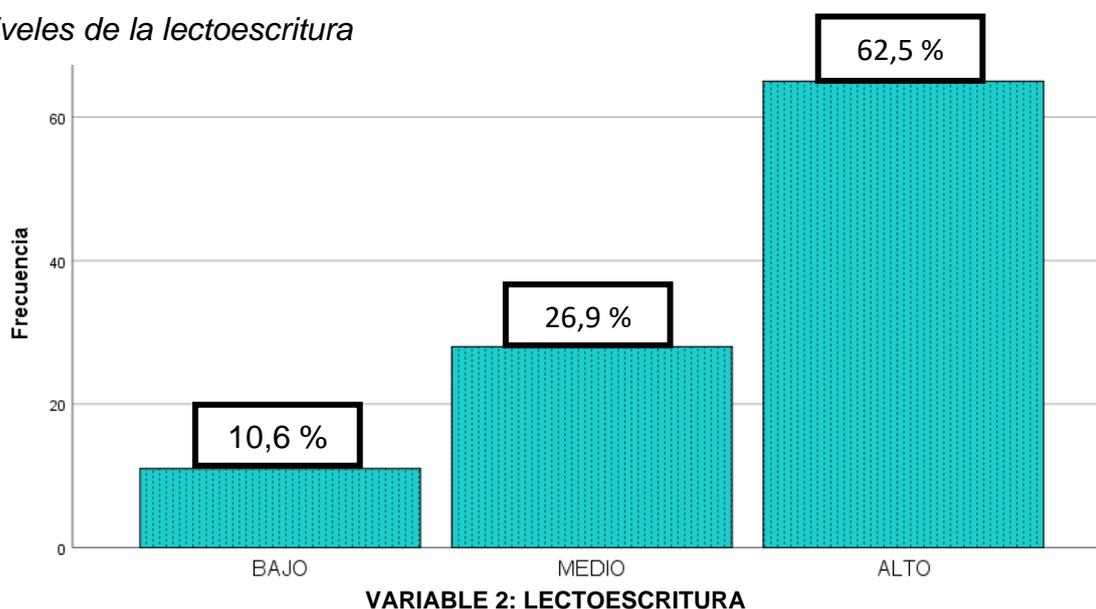
*Niveles de la lectoescritura*

|              | Frecuencia | Porcentaje   | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| BAJO         | 11         | 10,6 %       | 10,6 %            | 10,6                 |
| MEDIO        | 28         | 26,9 %       | 26,9 %            | 37,5                 |
| ALTO         | 65         | 62,5 %       | 62,5 %            | 100,0                |
| <b>Total</b> | <b>104</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b>      |                      |

*Nota:* Los datos obtenidos han sido procesados mediante SPSS 25.

**Figura 3**

*Niveles de la lectoescritura*



**Interpretación:**

Según la Tabla 10 y Figura 3, los resultados de la evaluación de la lectoescritura en los 104 estudiantes de segundo grado evaluados revelan que un 10.6% se encuentran en un nivel bajo, lo que indica serias dificultades en la capacidad de leer y escribir de manera efectiva. Un 26.9% de los estudiantes se sitúan en un nivel medio, mostrando habilidades moderadas que aún pueden mejorar con intervención educativa adecuada. Finalmente, un 62.5% de los estudiantes alcanzan un nivel alto, demostrando una competencia sólida en lectoescritura. En conclusión, aunque una mayoría significativa de los estudiantes muestra un desempeño alto, existe una proporción que requiere atención adicional, subrayando la importancia de seguir fortaleciendo las estrategias de enseñanza para asegurar que todos los estudiantes desarrollen habilidades de lectoescritura efectivas.

**Tabla 11**

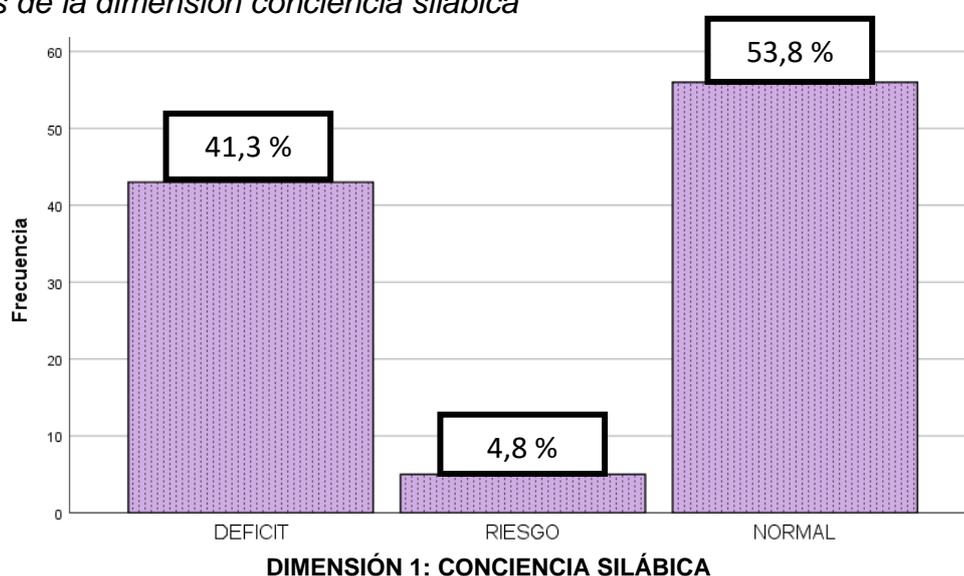
*Niveles de la dimensión conciencia silábica*

|              | Frecuencia | Porcentaje   | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| DÉFICIT      | 43         | 41,3 %       | 41,3 %            | 41,3                 |
| RIESGO       | 5          | 4,8 %        | 4,8 %             | 46,6                 |
| NORMAL       | 56         | 53,8 %       | 53,8 %            | 100,0                |
| <b>Total</b> | <b>104</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b>      |                      |

*Nota:* Los datos obtenidos han sido procesados mediante SPSS 25.

**Figura 4**

*Niveles de la dimensión conciencia silábica*



**Interpretación:**

Según la Tabla 11 y Figura 4, los resultados de la evaluación de los niveles de la dimensión conciencia silábica de la variable conciencia fonológica en los 104 estudiantes de segundo grado evaluados revelan que un 41.3% se encuentran en un nivel de déficit, indicando serias dificultades en la capacidad de segmentar y manipular sílabas. Un 4.8% de los estudiantes se sitúan en un nivel de riesgo, mostrando habilidades insuficientes que podrían mejorar con intervención educativa adecuada. Finalmente, un 53.8% de los estudiantes alcanzan un nivel normal, demostrando una competencia adecuada en la conciencia silábica. En conclusión, aunque la mayoría de los estudiantes muestran un desempeño normal, una proporción significativa se encuentra en déficit, subrayando la necesidad de fortalecer las estrategias educativas para mejorar la conciencia silábica desde las primeras etapas de la educación primaria.

**Tabla 12**

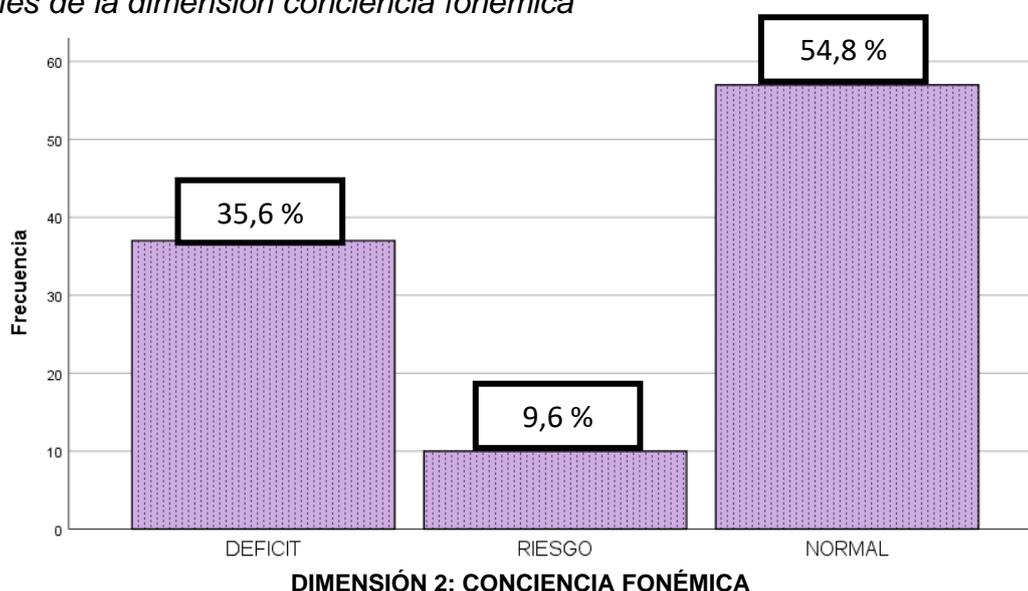
*Niveles de la dimensión conciencia fonémica*

|              | Frecuencia | Porcentaje   | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| DÉFICIT      | 37         | 35,6 %       | 35,6 %            | 35,6                 |
| RIESGO       | 10         | 9,6 %        | 9,6 %             | 45,2                 |
| NORMAL       | 57         | 54,8 %       | 54,8 %            | 100,0                |
| <b>Total</b> | <b>104</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b>      |                      |

**Nota:** Los datos obtenidos han sido procesados mediante SPSS 25.

**Figura 5**

*Niveles de la dimensión conciencia fonémica*



**Interpretación:**

Según la Tabla 12 y Figura 5, los resultados de la evaluación de los niveles de la dimensión conciencia fonémica de la variable conciencia fonológica en los 104 estudiantes de segundo grado evaluados revelan que un 35.6% se encuentran en un nivel de déficit, indicando dificultades significativas en la capacidad de identificar y manipular fonemas. Un 9.6% de los estudiantes se sitúan en un nivel de riesgo, mostrando habilidades insuficientes que podrían mejorar con intervención educativa adecuada. Finalmente, un 54.8% de los estudiantes alcanzan un nivel normal, demostrando una competencia adecuada en conciencia fonémica. En conclusión, aunque más de la mitad de los estudiantes muestran un desempeño normal, una proporción considerable se encuentra en déficit, lo que subraya la importancia de implementar estrategias educativas específicas para mejorar la conciencia fonémica desde las primeras etapas de la educación primaria.

## 4.2. Análisis e interpretación de los resultados inferenciales

### Prueba de normalidad de la variable Conciencia fonológica

$H_a$ : La conciencia fonológica tiene distribución normal.

$H_0$ : La conciencia fonológica no tiene distribución normal.

#### Regla de decisión:

Si el valor  $p > 0,05$ , se acepta la hipótesis alterna ( $H_a$ ).

Si el valor  $p < 0,05$ , se rechaza la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).

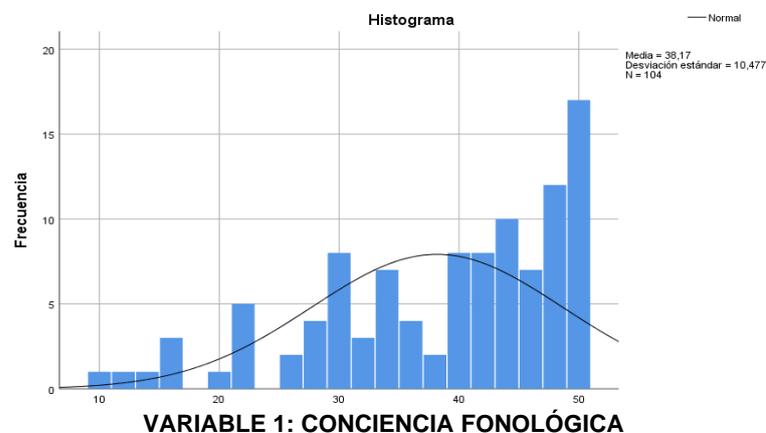
**Tabla 13**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la conciencia fonológica*

| Kolmogorov-Smirnov    |             |     |      |
|-----------------------|-------------|-----|------|
|                       | Estadístico | gl  | Sig. |
| Conciencia fonológica | 1,26        | 104 | ,000 |

**Figura 6**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la conciencia fonológica*



#### Interpretación:

Para determinar la normalidad de la variable conciencia fonológica, se tomó en cuenta la prueba de Kolmogorov-Smirnov, por tener una muestra mayor a 50 datos. Se observa en la tabla 13, una significancia  $p$ -valor=000 donde  $p < 0,05$ , rechazando la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y aceptando la hipótesis nula ( $H_0$ ), demostrando que la conciencia fonológica no tiene una distribución normal.

En la figura 6, se adjunta el histograma con la campana de Gauss para evidenciar el comportamiento de los datos de la variable Conciencia fonológica sin una distribución normal.

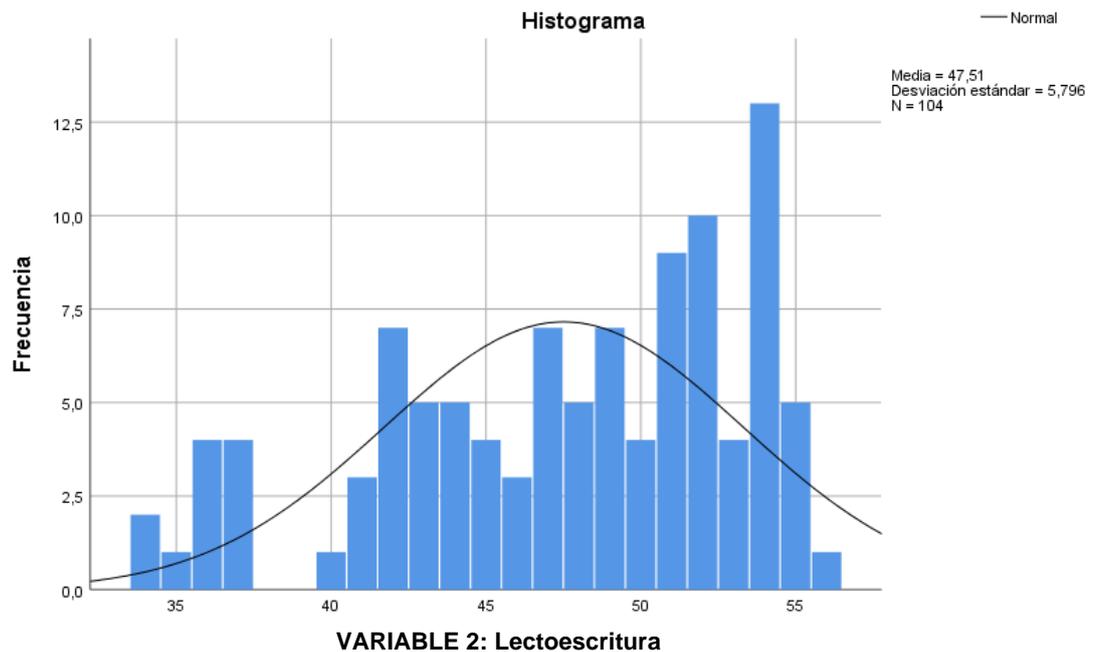
**Tabla 14**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la lectoescritura*

| Kolmogorov-Smirnov |             |     |      |
|--------------------|-------------|-----|------|
| Lectoescritura     | Estadístico | gl  | Sig. |
|                    | ,130        | 104 | ,000 |

**Figura 7**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la lectoescritura*



**Interpretación:**

Para determinar la normalidad de la variable lectoescritura se tomó en cuenta la prueba de Kolmogorov-Smirnov, por superar una muestra mayor de 50 datos. Se analiza en la tabla 14 que el nivel de significancia  $p\text{-valor}=0.000$  donde  $p < 0,05$ , rechazando la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y aceptando la hipótesis nula ( $H_0$ ), demostrando que la lectoescritura no tiene una distribución normal.

En la figura 7, se adjunta el histograma con la campana de Gauss para evidenciar el comportamiento de los datos de la variable lectoescritura que no tiene una distribución normal.

## ANÁLISIS CORRELACIONAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Según las pruebas de normalidad efectuadas, tanto la variable conciencia fonológica como la variable lectoescritura no siguen una distribución normal, con valores de significancia (Sig.) de 0.000 para ambas variables, siendo estos menores a 0.05. Por consiguiente, el estadígrafo más apropiado para correlacionar estas variables es el coeficiente de correlación de Spearman. Este método no paramétrico es adecuado cuando las variables no presentan una distribución normal, permitiendo evaluar la fuerza y la dirección de la relación monotónica entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en esta investigación.

**Tabla 15**

*Coeficiente de correlación de Spearman*

| Valor del coeficiente r | Significado                             |
|-------------------------|---|
| -1                      | Correlación negativa grande y perfecta  |
| -0,9 a ,99              | Correlación negativa muy alta.          |
| -0,7 a 0,89             | Correlación negativa alta               |
| -0,4 a 0,69             | Correlación negativa moderada.          |
| -0,2 a 0,39             | Correlación negativa baja.              |
| -0,01 a 0,19            | Correlación negativa muy baja.          |
| 0                       | Correlación nula                        |
| 0,01 a 0,19             | Correlación positiva muy baja.          |
| 0,2 a 0,39              | Correlación positiva baja.              |
| 0,4 a 0,69              | Correlación positiva moderada.          |
| 0,7 a 0,89              | Correlación positiva alta.              |
| 0,9 a 0,99              | Correlación positiva muy alta.          |
| 1                       | Correlación positiva grande y perfecta. |

### Nivel de confianza

95%(X=0,05)

### Regla de decisión

Si SIG < 0,05 se acepta la hipótesis propuesta.

Si SIG > 0,05 se acepta la hipótesis nula.

## Análisis Correlacional de la conciencia fonológica y lectoescritura

**Objetivo general:** Determinar el grado de relación que existe entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

**Prueba de hipótesis general:**

**Hipótesis propuesta (H<sub>1</sub>):** La conciencia fonológica se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

**Hipótesis nula (H<sub>0</sub>):** La conciencia fonológica no se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

**Tabla 16**

*Correlación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura*

|                            |                                  |                               | Conciencia<br>Fonológica | Lectoescritura |
|----------------------------|----------------------------------|-------------------------------|--------------------------|----------------|
| <b>Rho de<br/>Spearman</b> | <b>Conciencia<br/>Fonológica</b> | Coeficiente de<br>correlación | 1,000                    | ,730**         |
|                            |                                  | Sig. (bilateral)              | .                        | ,000           |
|                            |                                  | N                             | 104                      | 104            |
|                            | <b>Lectoescritura</b>            | Coeficiente de<br>correlación | ,730**                   | 1,000          |
|                            |                                  | Sig. (bilateral)              | ,000                     | .              |
|                            |                                  | N                             | 104                      | 104            |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

Los resultados de la tabla 16 del análisis correlacional utilizando el coeficiente de correlación de Spearman mostraron una correlación significativa y positiva alta entre la conciencia fonológica y la lectoescritura, con un coeficiente de 0.730 y un valor de significancia de 0.000. Esto indica que a medida que mejora la conciencia fonológica, también mejoran las habilidades de lectoescritura de los estudiantes de segundo grado. La alta correlación sugiere que fortalecer la conciencia fonológica puede tener un impacto positivo significativo en el desarrollo de la lectoescritura, subrayando la importancia de enfocarse en esta área en las estrategias educativas.

## Análisis Correlacional de la conciencia silábica y lectoescritura

**Objetivo específico 1:** Establecer el grado de relación que existe entre la dimensión conciencia silábica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

### Prueba de hipótesis específica 1:

**Hipótesis específica (H<sub>1</sub>):** La dimensión conciencia silábica se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

**Hipótesis nula (H<sub>0</sub>):** La dimensión conciencia silábica no se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

**Tabla 17**

*Correlación entre la conciencia silábica y la lectoescritura*

|                 |                     |                             | Lectoescritura | Conciencia Silábica |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|----------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Lectoescritura      | Coefficiente de correlación | 1,000          | ,656**              |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | .              | ,000                |
|                 |                     | N                           | 104            | 104                 |
|                 | Conciencia Silábica | Coefficiente de correlación | ,656**         | 1,000               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | ,000           | .                   |
|                 |                     | N                           | 104            | 104                 |

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

Los resultados de la tabla 17 del análisis correlacional utilizando el coeficiente de correlación de Spearman mostraron una correlación significativa y positiva entre la conciencia silábica y la lectoescritura, con un coeficiente de 0.656 (correlación positiva moderada) y un valor de significancia de 0.000. Esto significa que a medida que mejora la conciencia silábica, también mejoran las habilidades de lectoescritura de los estudiantes de segundo grado. La correlación moderada sugiere que fortalecer la conciencia silábica puede tener un impacto positivo notable en el desarrollo de la lectoescritura.

## Análisis Correlacional de la conciencia fonémica y la lectoescritura

**Objetivo específico 2:** Establecer el grado de relación que existe entre la dimensión conciencia fonémica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

### Prueba de hipótesis específica 2:

**Hipótesis específica (H<sub>1</sub>):** La dimensión conciencia fonémica se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

**Hipótesis nula (H<sub>0</sub>):** La dimensión conciencia fonémica no se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria.

**Tabla 18**

*Correlación entre la conciencia fonémica y la lectoescritura*

|                 |                     | Lectoescritura             | Conciencia Fonémica |        |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|--------|
| Rho de Spearman | Lectoescritura      | Coeficiente de correlación | 1,000               | ,662** |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | .                   | ,000   |
|                 |                     | N                          | 104                 | 104    |
|                 | Conciencia Fonémica | Coeficiente de correlación | ,662**              | 1,000  |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,000                | .      |
|                 |                     | N                          | 104                 | 104    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

Los resultados de la tabla 18 del análisis correlacional utilizando el coeficiente de correlación de Spearman mostraron una correlación significativa y positiva entre la conciencia fonémica y la lectoescritura, con un coeficiente de 0.662 (correlación positiva moderada) y un valor de significancia de 0.000. Esto significa que a medida que mejora la conciencia fonémica, también mejoran las habilidades de lectoescritura de los estudiantes de segundo grado. La correlación moderada sugiere que fortalecer la conciencia fonémica puede tener un impacto positivo notable en el desarrollo de la lectoescritura.

### 4.3. Discusión

La discusión tiene como objetivo contrastar los resultados obtenidos en esta investigación con los de estudios previos, que abordan investigaciones correlacionales en el nivel primario. Estos estudios han empleado las dos variables: conciencia fonológica y lectoescritura, y se realizaron entre los años 2015 y 2023. Además, se realizará un contraste de los resultados descriptivos e inferenciales. El objetivo general de esta investigación es determinar el grado de relación que existe entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes de segundo grado.

Para la variable de conciencia fonológica, los resultados descriptivos obtenidos muestran que el 35.6% de los estudiantes se ubican en el nivel de déficit, el 16.3% en el nivel de riesgo y el 48.1% en el nivel normal. Al comparar estos resultados con los de otros investigadores, se observan ciertas diferencias. Villar (2023) encontró que el 4.3% de los estudiantes se ubicaban en un nivel muy bajo, el 17.1% en el nivel bajo, el 60.0% en el nivel medio y el 18.6% en el nivel alto de la conciencia fonológica. Por su parte, Bejarano (2023) reportó que el 17.4% de los estudiantes se encontraban en el nivel bajo, el 35.9% en el nivel moderado y el 46.7% en el nivel alto. Salas (2019) halló que el 25.0% de los estudiantes estaban en el nivel bajo, el 52.9% en el nivel medio y el 22.1% en el nivel alto de la conciencia fonológica.

En esta investigación, el 35.6% de los estudiantes se encuentran en el nivel de déficit. En comparación, Villar (2023) reporta un porcentaje significativamente menor en el nivel muy bajo (4.3%) y bajo (17.1%). Similarmente, Bejarano (2023) encontró un 17.4% en el nivel bajo, y Salas (2019) reportó un 25.0% en el nivel bajo. Además, en el presente estudio el 48.1% de los estudiantes están en el nivel normal, a diferencia de Villar (2023) que encontró el 60.0% de estudiantes en el nivel medio y el 18.6% en el nivel alto, lo que sugiere una mayor proporción de estudiantes en niveles superiores en comparación con esta investigación. Bejarano (2023) y Salas (2019) también reportan porcentajes más altos en niveles medios y altos, con Bejarano (2023) mostrando un 35.9% en el nivel moderado y un 46.7% en el nivel alto, y Salas (2019) reportando un 52.9% en el nivel medio y un 22.1% en el nivel alto.

Aunque los porcentajes específicos varían, existe una tendencia común en todas las investigaciones que muestra una distribución de los estudiantes a lo largo

de varios niveles de conciencia fonológica. En todas las investigaciones, se observa que una proporción significativa de estudiantes se encuentra en niveles medios y altos (normal, moderado, medio y alto).

En cuanto a la variable de lectoescritura, los resultados descriptivos evidencian que el 10.6% de los estudiantes se encuentran en el nivel bajo, el 26.9% en el nivel medio y el 62.5% en el nivel alto. Al comparar estos resultados con los de otros investigadores, se observan ciertas diferencias y similitudes. Villar (2023) indica que el 5.7% de los estudiantes se encuentran en el nivel muy bajo, el 18.6% en el nivel bajo, el 58.6% en el nivel medio y el 17.1% en el nivel alto. Bejarano (2023) señala que el 5.4% de los estudiantes están en el nivel inicio, el 58.7% en el nivel proceso y el 35.9% en el nivel logrado. Por otro lado, Salas (2019) encontró que el 26.0% de los estudiantes se encuentran en el nivel alto, el 49.0% en el nivel medio y el 25.0% en el nivel bajo en cuanto a la lectoescritura. En comparación, esta investigación presenta una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto y una menor proporción en los niveles bajo y medio. Sin embargo, la distribución general de los estudiantes a lo largo de los diferentes niveles de lectoescritura muestra patrones similares en la variabilidad de la habilidad entre las diferentes poblaciones estudiadas.

En cuanto a los resultados inferenciales de esta investigación, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman para determinar el grado de relación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura. Los resultados mostraron un coeficiente de 0.730, lo que indica una correlación positiva alta, con un nivel de significancia de 0.000, lo que significa que existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la lectoescritura.

Al comparar estos resultados con los obtenidos en otros estudios, se observan diferencias y similitudes. Villar (2023) también utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para evidenciar la relación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura, obteniendo un coeficiente de 0.481 con un nivel de significancia de 0.000, lo que indica una correlación directa moderada y significativa entre ambas variables. Por otro lado, Bejarano (2023) empleó el coeficiente de correlación de Chi Cuadrado, encontrando una significancia de 0.000, lo cual indica que efectivamente existe una correlación entre la conciencia fonológica y la lectoescritura. En el caso de Salas (2019), también se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, obteniendo un coeficiente de 0.528 con un nivel de

significancia de 0.000, lo cual indica una correlación positiva moderada y significativa entre las variables estudiadas. Aunque los coeficientes obtenidos en los diferentes estudios varían, todos coinciden en que existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la lectoescritura, destacando la importancia de considerar ambas variables en el desarrollo educativo de los estudiantes.

El objetivo específico N°1 de esta investigación es establecer el grado de relación que existe entre la dimensión de conciencia silábica y la lectoescritura en estudiantes de segundo grado. Los resultados descriptivos obtenidos para la dimensión de conciencia silábica evidencian que el 41.3% de los estudiantes se ubican en el nivel de déficit, el 4.8% en el nivel de riesgo y el 53.8% en el nivel normal.

Al comparar estos resultados con los obtenidos por otros investigadores, se observan diferencias significativas. Villar (2023) encontró que el 2.9% de los estudiantes se encontraban en el nivel muy bajo, el 22.9% en el nivel bajo, el 57.1% en el nivel medio y el 17.1% en el nivel alto. Por otro lado, Bejarano (2023) reportó que el 22.8% de los estudiantes estaban en el nivel bajo, el 32.6% en el nivel moderado y el 44.6% en el nivel alto con respecto a la conciencia silábica. Asimismo, Salas (2019) indicó que el 28.8% de los estudiantes estaban en el nivel alto, el 44.2% en el nivel medio y el 26.9% en el nivel bajo en cuanto a la conciencia silábica.

Los resultados de esta investigación presentan una mayor proporción de estudiantes en el nivel de déficit en comparación con los niveles muy bajo y bajo reportados por Villar (2023), Bejarano (2023) y Salas (2019). Sin embargo, la distribución general de los estudiantes a lo largo de los diferentes niveles de conciencia silábica muestra patrones de variabilidad en las habilidades de los estudiantes, destacando la necesidad de intervenciones específicas para mejorar la conciencia silábica en los estudiantes que se encuentran en niveles de déficit y riesgo.

En cuanto a los resultados inferenciales para esta dimensión, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para determinar el grado de relación entre la conciencia silábica y la lectoescritura. Los resultados mostraron un coeficiente de 0.656, lo cual indica una correlación positiva moderada, con un valor de

significancia de 0.000, lo que confirma que existe una relación significativa entre la conciencia silábica y la lectoescritura.

Al comparar estos resultados con los obtenidos por otros investigadores, se observan ciertas similitudes y diferencias. Villar (2023) también empleó el coeficiente de correlación de Spearman para evidenciar la relación entre la conciencia silábica y la lectoescritura, obteniendo un coeficiente de 0.449 con un nivel de significancia de 0.000, lo que indica una relación directa moderada y significativa entre ambas variables. Por otro lado, Rojas (2015) utilizó el coeficiente de correlación de Spearman y obtuvo un coeficiente de 0.548 con un nivel de significancia de 0.010, lo cual indica una correlación positiva moderada y significativa entre la conciencia silábica y la lectoescritura. Aunque los coeficientes varían entre los estudios, todos coinciden en la existencia de una relación significativa y moderada entre la conciencia silábica y la lectoescritura, destacando la importancia de considerar esta dimensión en el desarrollo de habilidades lectoescritoras en los estudiantes.

El objetivo específico N°2 de esta investigación es establecer el grado de relación que existe entre la dimensión de conciencia fonémica y la lectoescritura en estudiantes de segundo grado. Los resultados descriptivos obtenidos para la dimensión de conciencia fonémica muestran que el 35.6% de los estudiantes se ubican en el nivel de déficit, el 9.6% en el nivel de riesgo y el 54.8% en el nivel normal.

Al comparar estos resultados con los obtenidos por otros investigadores, se observan diferencias significativas. Villar (2023) encontró que el 5.7% de los estudiantes se encontraban en el nivel muy bajo, el 20.0% en el nivel bajo, el 60.0% en el nivel medio y el 14.3% en el nivel alto en cuanto a la conciencia fonémica. Por otro lado, Bejarano (2023) reportó que el 8.7% de los estudiantes estaban en el nivel bajo, el 50.0% en el nivel moderado y el 41.3% en el nivel alto. Asimismo, Salas (2019) indicó que el 26.0% de los estudiantes estaban en el nivel alto, el 41.2% en el nivel medio y el 32.7% en el nivel bajo en cuanto a la conciencia fonémica.

Los resultados de esta investigación presentan una mayor proporción de estudiantes en el nivel de déficit en comparación con los niveles muy bajo y bajo reportados por Villar (2023), Bejarano (2023) y Salas (2019). Sin embargo, la distribución general de los estudiantes a lo largo de los diferentes niveles de

conciencia fonémica muestra patrones de variabilidad en las habilidades de los estudiantes, destacando la necesidad de intervenciones específicas para mejorar la conciencia fonémica en los estudiantes que se encuentran en niveles de déficit y riesgo.

En cuanto a los resultados inferenciales para la dimensión de conciencia fonémica, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para determinar el grado de relación entre la conciencia fonémica y la lectoescritura. Los resultados mostraron un coeficiente de 0.662, lo cual indica una correlación positiva moderada, con un valor de significancia de 0.000, lo que significa que existe una relación significativa entre la conciencia fonémica y la lectoescritura.

Comparando estos resultados con los obtenidos por otros investigadores, se observan diferencias. Villar (2023) utilizó el coeficiente de correlación de Spearman y obtuvo un coeficiente de 0.511, con un nivel de significancia de 0.000, lo que indica una correlación moderada y significativa entre la conciencia fonémica y la lectoescritura. Por otro lado, Rojas (2015) también empleó el coeficiente de Spearman y obtuvo un coeficiente de 0.259, con un valor de significancia de 0.159, lo que indica una correlación positiva baja. Aunque los coeficientes varían entre los estudios, todos coinciden en que existe una correlación entre la conciencia fonémica y la lectoescritura, destacando la importancia de esta dimensión en el desarrollo de habilidades lectoescritoras en los estudiantes.

## CONCLUSIONES

**PRIMERA:** Se determinó estadísticamente que existe una relación positiva y significativa entre la conciencia fonológica y la lectoescritura de los estudiantes de segundo grado, con un coeficiente de correlación de Spearman de 0.730 y un nivel de significancia (Sig.) de 0.000. Este resultado, clasificado como una correlación positiva alta, permite aceptar la hipótesis planteada, confirmando que la conciencia fonológica se relaciona con la lectoescritura en estos estudiantes.

**SEGUNDA:** Se estableció estadísticamente que existe una relación positiva y significativa entre la conciencia silábica y la lectoescritura de los estudiantes de segundo grado, con un coeficiente de correlación de Spearman de 0.656 y un nivel de significancia (Sig.) de 0.000. Este resultado, clasificado como una correlación positiva moderada, permite aceptar la hipótesis planteada, confirmando que la conciencia silábica se relaciona con la lectoescritura en estos estudiantes.

**TERCERA:** Se estableció estadísticamente que existe una relación positiva y significativa entre la conciencia fonémica y la lectoescritura de los estudiantes de segundo grado, con un coeficiente de correlación de Spearman de 0.662 y un nivel de significancia (Sig.) de 0.000. Este resultado, clasificado como una correlación positiva moderada, permite aceptar la hipótesis planteada, confirmando que la conciencia fonémica se relaciona con la lectoescritura en estos estudiantes.

## RECOMENDACIONES

- PRIMERA:** Se propone a las instituciones educativas del nivel primario que den énfasis y faciliten la utilización de medios digitales con programas educativos como Árbol ABC, Mundo Primario, Cokitos, Wordwall y ProFuturo. Estos programas incluyen juegos interactivos que ayudan a desarrollar tanto la conciencia fonológica como la lectoescritura, a través de cuentos, fábulas, adivinanzas, rimas, canciones educativas, y actividades de reconocimiento de sílabas y fonemas. Estos recursos digitales favorecen al docente, permitiendo una enseñanza más completa y efectiva mediante el uso de las TIC.
- SEGUNDA:** Se recomienda a los docentes de aula incentivar el conocimiento fonológico y la lectoescritura a través de estrategias que involucren el juego, ya que esta es una manera en que los estudiantes disfrutan aprender. En este sentido, se puede poner en práctica el uso de flashcards, canciones, rimas, trabalenguas, lecturas en cadena en voz alta y pictogramas. De esta manera, los niños aprenderán de forma divertida y efectiva.
- TERCERA:** Se recomienda a los docentes recibir capacitaciones sobre la importancia de la conciencia fonológica, dado que este es un factor fundamental para que los estudiantes logren aprender a leer y escribir en el III ciclo de Educación Primaria.
- CUARTA:** Concientizar a los padres de familia mediante charlas sobre la importancia de su intervención en el refuerzo del conocimiento fonológico y la lectoescritura en casa es crucial. La colaboración entre docentes y padres de familia puede generar resultados significativos en el aprendizaje de los niños.

## REFERENCIAS

- Añazco, V., Basurto, R., Ruiz, E., & Sanchez, M. (2024). *El desarrollo de la conciencia fonológica para el aprendizaje de la lectoescritura en niños de primaria [tesis de bachillerato, Innova Teaching School]*. Repositorio Institucional ITS  
[https://repositorio.its.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14360/56/Archivo%20digital%20del%20Trabajo%20de%20Investigaci%c3%b3n\\_A%c3%b1azco\\_Basurto\\_Ruiz\\_Sanchez.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.its.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14360/56/Archivo%20digital%20del%20Trabajo%20de%20Investigaci%c3%b3n_A%c3%b1azco_Basurto_Ruiz_Sanchez.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Arancibia, B., Bizama, M., & Sáez, K. (2012). Aplicación de un programa de estimulación de la conciencia fonológica en preescolares de nivel transición 2 y alumnos de primer año básico pertenecientes a escuelas vulnerables de la Provincia de Concepción, Chile. *Revista Signos*. 45(80) 236-256.  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-09342012000300001](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09342012000300001)
- Arone, T., & Ordinola, A. (2022). Disgrafía en el desarrollo de la lectoescritura de los estudiantes de la I.E. N° 20359 “Reyna de la Paz”-Vegueta, durante el año escolar 2021 [tesis de licenciatura, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. Repositorio Institucional UNJFSC  
<https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/7091/TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ayala, A., & Gaibor, K. (2021). Aprendizaje de la lectoescritura en época de pandemia. *Revista Científica Retos de la Ciencia*. 5(e), 13-22  
<https://www.retosdelacienciaec.com/Revistas/index.php/retos/article/view/369/410>
- Barros, D. (2023). *La conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectoescritura de los estudiantes de segundo y tercer años de educación general básica de la unidad educativa cotaló del cantón Pelileo [tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Ambato]*. Repositorio Institucional UTA.  
[https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/37416/1/Tesis\\_Barros\\_Rodri%cc%81quez\\_Dayana\\_Marcela\\_va%cc%81lido%20-signed%20%281%29.pdf](https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/37416/1/Tesis_Barros_Rodri%cc%81quez_Dayana_Marcela_va%cc%81lido%20-signed%20%281%29.pdf)

- Bejarano, F. (2023). *Conciencia fonológica y lectoescritura de los estudiantes de segundo grado de primaria de una institución educativa de Ventanilla, 2023* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/124295/Bejarano\\_PFS-SD.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/124295/Bejarano_PFS-SD.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Bermeosolo, J. (2015). Una reseña de prueba de evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO). *Revista Chilena de Fonoaudiología*. 14(2), 133-137 <https://revfono.uchile.cl/index.php/RCDF/article/view/37694/39347>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación*. Pearson. [https://www.academia.edu/44228601/Metodologia\\_De\\_La\\_Investigaci%C3%B3n\\_Bernal\\_4ta\\_edicion](https://www.academia.edu/44228601/Metodologia_De_La_Investigaci%C3%B3n_Bernal_4ta_edicion)
- Calderón, G., Carrillo, M., & Rodríguez, M. (2006). La conciencia fonológica y el nivel de escritura silábico: un estudio con niños preescolares. *Revista Límite*. 1(13), 81-100. <https://www.redalyc.org/pdf/836/83601305.pdf>
- Camargo, G., Montenegro, R., Maldonado, S., & Magzul, J. (2016). *Aprendizaje de la lectoescritura*. USAID Leer y aprender. [http://www.usaidlea.org/images/APRENDIZAJE\\_DE\\_LA\\_LECTOESCRITURA.pdf](http://www.usaidlea.org/images/APRENDIZAJE_DE_LA_LECTOESCRITURA.pdf)
- Capilla, M. (2015). La conciencia fonológica. *Revista Internacional de apoyo a la inclusión, logopedia, sociedad y multiculturalidad*. 1(1), 110-120. <https://www.redalyc.org/pdf/5746/574661394010.pdf>
- Cárate, K., Casillas, B., & Fauta, S. (2024). La metodología de aprendizaje de la lectoescritura en el proceso de enseñanza. *Prometeo Conocimiento Científico*. <https://prometeojournal.com.ar/index.php/prometeo/article/view/81/85>
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de La Investigación Científica*. San Marcos. [https://www.academia.edu/26909781/Metodologia\\_de\\_La\\_Investigacion\\_Cientifica\\_Carrasco\\_Diaz\\_1](https://www.academia.edu/26909781/Metodologia_de_La_Investigacion_Cientifica_Carrasco_Diaz_1)

- Castillo, A., & Chillogallo, J. (2022). La lúdica y la lectoescritura en el tercer grado de educación básica. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*. 6(4), 41-51.  
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2913/4622>
- Cayetano, M. (2018). *La conciencia fonológica y el desarrollo del lenguaje oral*. [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22324/Cayetano\\_LMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22324/Cayetano_LMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Correa, C., & Bautista, R. (2008). *Estrategia didáctica "JUDIPI" (juego, dibujo y pintura), para mejorar el nivel de aprendizaje de la escritura en los alumnos de primer grado de nivel primaria de la institución educativa experimental José Carlos Mariátegui "Centro de aplicación de la FEH-R" del sector Rupacucha, distrito de Rioja* [tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Martín]. Repositorio Institucional UNSM.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/287330798.pdf>
- Cuasapud, J., & Manguashca, M. (2023). Estrategias lúdicas para la mejora de la lectoescritura en alumnos de Educación General Básica. *Revista Científica Uisrael*. 10(1), 151-165.  
<https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/view/694/737>
- Hernández-Chalchi, M. del C., Cruz-Ramos, M. de los M.; López-Viveros, C. C. (2024). Desarrollo de la conciencia léxica, silábica y fonética en preescolar. *Eduscientia. Divulgación de la Ciencia Educativa*. 7(13), 25-42.  
<https://eduscientia.com/index.php/journal/article/download/438/219>
- Díaz, M. (2018). *La psicomotricidad y el desarrollo de la lectoescritura en los estudiantes de la institución educativa Casa Abierta de Nazareth -Villa El Salvador, 2017* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15878/D%c3%adaz\\_AMY.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15878/D%c3%adaz_AMY.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Espinoza, N. (2022). Conciencia fonológica y lecto-escritura en estudiantes de segundo de básica de una institución educativa de Malchinguí. [tesis de licenciatura, Univerisad Tecnológica Indoamericana]. Repositorio Institucional UTI.  
<https://repositorio.uti.edu.ec/bitstream/123456789/5068/1/ESPINOZA%20BANGUERA%20KEIDY%20NAYELLI%20.pdf>
- Fernández, P. (2009). La influencia de las teorías psicolingüísticas en la didáctica de lenguas extranjeras. *Marco Ele Revista de didáctica*. 7(9), 1-33.  
<https://www.redalyc.org/pdf/921/92117174005.pdf>
- Gutiérrez, R., & Díez, A. (2017). Efectos de un programa de conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura y la escritura. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*. 28(2), 30-45.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3382/338253221002.pdf>
- Gutiérrez, R., & Díez, A. (2018). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Educación XX1*. 21(1), 395-415  
<https://www.redalyc.org/pdf/706/70653466018.pdf>
- Ministerio de Educación. (2023). *Evaluaciones censales UMC*. Evaluación Muestral de Estudiantes 2022. MINEDU. <http://umc.minedu.gob.pe/em-2022/>
- MINEDUC (2012). *¿Qué es la conciencia fonológica y cómo se desarrolla en los niños?*  
<http://ftp.e-mineduc.cl/cursosceip/Parvulo/NT1/l/unidad2/documentos/leccion1.pdf>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa, cualitativa*.  
<https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Morales, F., & Perozo, S. (2021). Procesos de enseñanza de la lecto escritura en la educación básica primaria rural colombiana. *Revista de Educación e Investigación Alternancia*. 3(4), 47-63.  
<https://revistaalternancia.org/index.php/alternancia/article/view/327/969>

- Navas, M. (2024). *La conciencia fonológica y el proceso de la lectoescritura en los estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela de Educación Básica "Sergio Quirola"* [tesis de licenciatura, Universidad técnica de Ambato]. Repositorio Institucional UTA. [https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/41682/1/ANEXO%2013\\_Navas%20Villarroel%20Marilyn%20Liseth-signed-signed-signed.pdf](https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/41682/1/ANEXO%2013_Navas%20Villarroel%20Marilyn%20Liseth-signed-signed-signed.pdf)
- Pavez, M., Maggiolo, M., Peñaloza, C., & Coloma, C. (2009). Desarrollo fonológico en niños de 3 a 6 años: incidencia de la edad, el género y el nivel socioeconómico. *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*. 47(2), 89-109. [https://scielo.conicyt.cl/pdf/rla/v47n2/ART\\_06.pdf](https://scielo.conicyt.cl/pdf/rla/v47n2/ART_06.pdf)
- Pisco-Román, J., & Bailon-Panta, A. (2023). La lectoescritura como elemento fundamental en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes de Básica Media. *Revista Publisher*. 8(1), 328-347. [https://www.593dp.com/index.php/593\\_Digital\\_Publisher/article/view/1658/1419](https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/1658/1419)
- Psicología, C. G. (2019). *PECO*. <https://www.cop.es/uploads/PDF/2019/PECO.pdf>
- Pumeyrau, M. (2022). Relación entre conciencia léxica, comprensión lectora y tipo de establecimiento educacional en estudiantes de nivel transición II, 2° y 4° básico. [tesis de maestría, Universidad de Concepcion]. *Repositorio Institucional UC* [http://repositorio.udec.cl/jspui/bitstream/11594/10751/1/Pumeyrau%20Marcela\\_Tesis%202022.pdf](http://repositorio.udec.cl/jspui/bitstream/11594/10751/1/Pumeyrau%20Marcela_Tesis%202022.pdf)
- Quezada, N. (2010). *Metodología de la Investigación*. Macro E.I.R. [https://www.academia.edu/49085688/Metodolog%C3%ADa\\_de\\_la\\_Investigaci%C3%B3n\\_Estad%C3%ADstica\\_Aplicada\\_en\\_la\\_Investigaci%C3%B3n\\_Quezada\\_Luccio](https://www.academia.edu/49085688/Metodolog%C3%ADa_de_la_Investigaci%C3%B3n_Estad%C3%ADstica_Aplicada_en_la_Investigaci%C3%B3n_Quezada_Luccio)

Ramos, K. (2021). Influencia de la conciencia fonológica en la lectoescritura en los estudiantes de cuarto grado de educación primaria de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann, provincia Arequipa, región Arequipa, 2018. [tesis de licenciatura, Universidad Alas Peruanas]. Repositorio Institucional UAP.

[https://repositorio.uap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12990/10777/Tesis\\_ConcienciaFonol%C3%B3gica\\_LectoEscritura\\_4%C2%B0Primaria\\_Inst.Ed\\_u.Jorge%20Basadre%20G.\\_Arequipa.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12990/10777/Tesis_ConcienciaFonol%C3%B3gica_LectoEscritura_4%C2%B0Primaria_Inst.Ed_u.Jorge%20Basadre%20G._Arequipa.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Rivero, M. (2006). Estrategias para favorecer la lectoescritura en primaria. [tesis de licenciatura, Universidad Pedagógica Nacional]. Repositorio Institucional UPN. <http://200.23.113.51/pdf/24770.pdf>

Rojas, J. (2015). *Conciencia Fonológica y Aprendizaje inicial de la lecto escritura en niñas y niños Shipibo del 1er grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 64508 - B Santa Isabel de Bahuanisho y de la I.E. N° 64873 - B Santa Elisa de la Red Fe y Alegría* [tesis de licenciatura, Universidad Nacional Intercultural de la Amazonia]. Repositorio Institucional UNIA.

<https://api-repositorio.unia.edu.pe/server/api/core/bitstreams/f09e92cd-3cb5-498b-9e58-1846e18db5ad/content>

Salas, E. (2019). *Conciencia fonológica y aprendizaje inicial de la lectoescritura en estudiantes de una institución educativa bilingüe en el nivel primario* [tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetana Heredia]. Repositorio Institucional UPCH

[https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/7212/Conciencia\\_SalasCuadros\\_Erika.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/7212/Conciencia_SalasCuadros_Erika.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hül Interamericana. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf)

Sanmartín, M., Bermeo, J., Curipoma, G., & Pullaguari, B. (2023). Principales problemáticas en el proceso del aprendizaje lecto escritor en los primeros años de escolaridad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. 7(2), 10910-10929.

<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/6172/9366>

Tacillo, E. (2016). *Metodología de la investigación científica*.

[https://repositorio.bausate.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14229/36/Tacillo\\_Metodolog%c3%ada de la Investigaci%c3%b3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.bausate.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14229/36/Tacillo_Metodolog%c3%ada%20de%20la%20Investigaci%c3%b3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

De la Cruz, A. (2010). *Niveles de conciencia fonológica en estudiantes de primer grado de instituciones educativas públicas de Pachacútec* [tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Institucional USIL.

<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/d7177cbf-9acc-4d2d-8bef-028223ec0183/content>

Vera, N. (2017). *Estrategias metodológicas para mejorar la escritura en los estudiantes de primer grado de primaria, Institución educativa Saco Oliveros, Santa Beatriz – 2016* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/10008>

Verdezoto, N., Moyano, T., & Núñez, F. (2023). La lectoescritura y su incidencia en el proceso de enseñanza- aprendizaje en niños de Educación General Básica. *Explorador digital*. 7(3), 75-102.

<https://cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/exploradordigital/article/view/2684/6723>

Veyrat, P. (2021). *La importancia de la conciencia fonológica para el aprendizaje de la lectoescritura* [tesis de licenciatura, Universidad Católica de Valencia]. Repositorio Institucional UCV.

<https://riucv.ucv.es/bitstream/handle/20.500.12466/2097/TFG%20PABLO%20VEYRAT.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=Para%20demostrar%20>

[que%20la%20conciencia,\)%2C%20que%20demuestran%20su%20importancia](#)

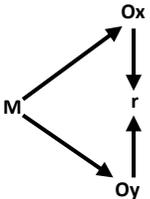
Villar, E. (2023). *Conciencia fonológica y lectoescritura en niños de primer grado en instituciones educativas de la provincia de Ascope* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/131080/Villar\\_ME-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/131080/Villar_ME-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Zamora, A. (2022). *Taller de conciencia fonológica para mejoramiento de la lectoescritura en estudiantes de una unidad educativa de Naranjito, 2022* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/94014/Zamora\\_DAI%20SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/94014/Zamora_DAI%20SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y)

Zegarra, C. (2022). *La importancia de la conciencia fonológica y su implicancia en el proceso de la lectoescritura en estudiantes de primer grado de primaria* [tesis de maestría, Universidad Nacional de la Rioja]. Repositorio Institucional UNR. [https://renati.sunedu.gob.pe/bitstream/sunedu/3367755/1/ZegarraGuillenC\\_M.pdf](https://renati.sunedu.gob.pe/bitstream/sunedu/3367755/1/ZegarraGuillenC_M.pdf)

## **ANEXOS**

**ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA**

| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA  | OBJETIVOS  | HIPÓTESIS   | VARIABLES             | DIMENSIONES         | METODOLOGÍA  | POBLACIÓN Y MUESTRA  | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS  |
|---|--|---|-----------------------|---------------------|--|--|--|
| <b>INTERROGANTE GENERAL</b>   | <b>OBJETIVO GENERAL</b>  | <b>HIPÓTESIS GENERAL</b>  | Conciencia fonológica | Conciencia silábica | <b>TIPO:</b> Descriptivo correlacional<br><br><b>DISEÑO Y ESQUEMA:</b> No experimental, transversal correlacional<br><br> | <b>Población:</b> 140 estudiantes del segundo grado de educación primaria.<br><br><b>Muestra:</b> 104 estudiantes del segundo grado de educación primaria.<br><br><b>Muestreo:</b> Probabilístico, aleatorio simple. | <b>Técnicas:</b><br>• Test Psicométrico<br><br>• Observación.<br><br><b>Instrumentos:</b><br>• Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO)<br><br>• Lista de cotejo. |
| ¿Cuál es el grado de relación que existe entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024? | Determinar el grado de relación que existe entre la conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024 | La conciencia fonológica se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024 |                       | Conciencia fonémica |  |  |  |
| <b>INTERROGANTES ESPECÍFICAS</b>  | <b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>   | <b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b>  | Lectoescritura        | Pre silábico        | M: 104 estudiantes de segundo grado de educación primaria.<br>V1: Conciencia fonológica.<br>V2: Lectoescritura.<br>R: Coeficiente de relación entre variables.   |  |  |
| • ¿Cuál es el grado de relación que existe entre la dimensión conciencia silábica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de   | • Establecer el grado de relación que existe entre la dimensión conciencia silábica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de  | • La dimensión conciencia silábica se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria   |                       | Silábico            |  |  |  |
|   |  |   |                       | Silábico alfabético |  |  |  |
|   |  |   |                       | Alfabético          |  |  |  |

|  |  |   |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
| <p>la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es el grado de relación que existe entre la dimensión Conciencia fonémica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024?</li> </ul> | <p>educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer el grado de relación que existe entre la dimensión conciencia fonémica y la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de Educación primaria de la Institución educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024.</li> </ul> | <p>de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La dimensión conciencia fonémica se relaciona directamente con la lectoescritura en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa 41041 Cristo Rey, Camaná 2024.</li> </ul> |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

## ANEXO 2: OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES                                  | DEFINICIÓN CONCEPTUAL   | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DIMENSIONES         | INDICADORES  | ITEMS                                  | ESCALA DE VALORACIÓN   | NIVELES Y BAREMO   |
|--|---|---|---------------------|--|--|--|--|
| <b>VARIABLE 1</b><br>Conciencia fonológica | Ramos & Cuadrado (2006) comentaron que se trata de la capacidad metalingüística de reflexionar sobre el lenguaje hablado y se refiere a la capacidad de identificar, segmentar o combinar conscientemente unidades subléxicas de palabras, a saber, sílabas, unidades intrasílabas y fonemas. | La variable conciencia fonológica será medida a partir de la prueba PECFO la cual permite determinar el nivel de conocimiento fonológico de un niño, ya que esta prueba es capaz de organizar los fonemas y sílabas durante el proceso fonológico de una palabra precisa. Instrumento creado por las profesoras Virginia Varela y Zulema de Barbieri. | Conciencia silábica | Segmentación silábica                                  | 1, 2, 3, 4, 5                          | <b>ESCALA NOMINAL</b><br><br><b>DICOTÓMICO</b><br><br><b>ACIERTO (1)</b><br><b>ERROR (0)</b> | <b>NORMAL:</b> Entre el percentil 25 y 75 o más.<br><b>RIESGO:</b> Entre el percentil 25 y 10.<br><b>DÉFICIT:</b> Bajo el percentil 10 |
|  |   |   |                     | Identificación de la sílaba inicial y final            | 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 14, 15      |  |  |
|  |   |   |                     | Omisión de la sílaba inicial y final                   | 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 |  |  |
|  |   |   |                     | Inversión silábica                                     | 26, 27, 28, 29, 30                     |  |  |
|  |   |   | Conciencia fonémica | Identificación del fonema inicial y final              | 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 |  |  |
|  |   |   |                     | Omisión del fonema inicial                             | 41, 42, 43, 44, 45                     |  |  |
|  |   |   |                     | Síntesis fonémica                                      | 46, 47, 48, 49, 50                     |  |  |
| <b>VARIABLE 2</b><br>Lectoescritura        | Para Gómez (2010) la lectoescritura son dos elementos inseparables de un mismo proceso mental", ya que cuando se lee, se van descifrando los signos para captar la imagen acústica de estos y poco a poco se van formando, palabras,  | Esta variable se evalúa a través de las dimensiones que la componen, siendo estos los dos procesos que la formulan, es decir, la lectura y la escritura de acuerdo al instrumento creado por Toro y Cervecera (2002).   | Pre silábico        | Asocia progresivamente fonemas a grafemas              | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7                    | <b>ESCALA NOMINAL</b><br><br><b>DICOTÓMICO</b><br><br><b>SI (2)</b><br><b>NO (1)</b>         | <b>ALTO:</b> 47 - 56<br><b>MEDIO:</b> 38 - 46<br><b>BAJO:</b> 28-37  |
|  |   |   | Silábico            | Demuestra interés por la lectura                       | 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15           |  |  |
|  |   |   | Silábico alfabético | Aprende el sentido y el mecanismo del lenguaje escrito | 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22             |  |  |
|  |   |   | Alfabético          | Escribe y lee correctamente                            | 23, 24, 25, 26, 27, 28                 |  |  |

|  |   |  |  |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
|  | luego frases y oraciones para obtener significado, mientras que cuando escribimos, abreviamos en código las palabras que se van leyendo para asegurar que se está escribiendo lo que se quiere comunicar. |  |  |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|--|--|

### ANEXO 3: INSTRUMENTO 1

## PRUEBA DE EVALUACIÓN DE CONCIENCIA FONOLÓGICA (PECFO)

**Objetivo de la prueba:** Determinar el nivel de conocimiento fonológico del niño, al establecer la forma en que éste es capaz de organizar los fonemas y sílabas durante el procesamiento fonológico de una palabra.

**CÓDIGO:** \_\_\_\_\_ **Edad:** \_\_\_\_\_ **Fecha de evaluación:** \_\_\_\_\_

| ESCALA DE VALORACIÓN  |
|---|
| Escala nominal- Dicotómico  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Acierto (1)</li><li>• Error (0)</li></ul> |

### CONCIENCIA SILÁBICA

#### I. Segmentación silábica

Ejemplo: naranja = III

| Estimulo      | Respuesta niño | Respuesta niño | Puntaje       |
|---------------|----------------|----------------|---------------|
| 1. Mono       | II             |                | 0-1           |
| 2. Semáforo   | IIII           |                | 0-1           |
| 3. Carabinero | IIIIII         |                | 0-1           |
| 4. Pan        | I              |                | 0-1           |
| 5. Tomate     | III            |                | 0-1           |
|               |                |                | <b>Total:</b> |

#### II. Identificación de silaba inicial.

Ejemplo: lápiz = lana

| Estimulo  | Respuestas |          |         | Puntaje       |
|-----------|------------|----------|---------|---------------|
| 6. Maleta | Mono       | Mano     | Raqueta | 0-1           |
| 7. Palo   | Pato       | Pelo     | Gato    | 0-1           |
| 8. Toro   | Tina       | Loro     | Tomate  | 0-1           |
| 9. Casa   | Cama       | Estrella | Gato    | 0-1           |
| 10. Goma  | Pelota     | Gota     | Copa    | 0-1           |
|           |            |          |         | <b>Total:</b> |

III. Identificación de sílaba final.

Ejemplo: gato = zapato

| Estimulo    | Respuestas |       |         | Puntaje       |
|-------------|------------|-------|---------|---------------|
| 11. Pelota  | Peineta    | Lana  | Mosca   | 0-1           |
| 12. Pluma   | Cama       | Plato | Luna    | 0-1           |
| 13. Casa    | Lana       | Vaso  | Mesa    | 0-1           |
| 14. Naranja | Jirafa     | Oreja | Conejo  | 0-1           |
| 15. Espejo  | Espada     | Ojo   | Esponja | 0-1           |
|             |            |       |         | <b>Total:</b> |

IV. Omisión de sílaba inicial.

Ejemplo: cortina = tina

| Estimulo    | Respuestas |       |      | Puntaje       |
|-------------|------------|-------|------|---------------|
| 16. Repollo | Remo       | Pollo | Pozo | 0-1           |
| 17. Zapato  | Pato       | Tiza  | Casa | 0-1           |
| 18. Cuncuna | Luna       | Copa  | Cuna | 0-1           |
| 19. Candado | Codo       | Dado  | Dedo | 0-1           |
| 20. Koala   | Ala        | Rana  | Cola | 0-1           |
|             |            |       |      | <b>Total:</b> |

V. Omisión de sílaba final.

Ejemplo: casata = asa

| Estimulo     | Respuesta |       |       | Puntaje       |
|--------------|-----------|-------|-------|---------------|
| 21. Piñata   | Pelo      | Piña  | Pizza | 0-1           |
| 22. Cometa   | Come      | Cama  | Mesa  | 0-1           |
| 23. Llaverio | Conejo    | Llave | Perro | 0-1           |
| 24. Paloma   | Pila      | Pato  | Palo  | 0-1           |
| 25. Pelota   | Pelo      | Pala  | Moto  | 0-1           |
|              |           |       |       | <b>Total:</b> |

VI. Inversión silábica.

Ejemplo: llasi = silla

| Estimulo  | Respuestas |       |       | Puntaje       |
|-----------|------------|-------|-------|---------------|
| 26. Nalu  | Cuna       | Luna  | Nariz | 0-1           |
| 27. Cafo  | Foca       | Boca  | Café  | 0-1           |
| 28. Vella | Estrella   | Chala | Llave | 0-1           |
| 29. Mago  | Mano       | Gota  | Goma  | 0-1           |
| 30. maca  | Pala       | Cama  | Taza  | 0-1           |
|           |            |       |       | <b>Total:</b> |

## CONCIENCIA FONÉMICA

### VII. Identificación de fonema inicial.

Ejemplo: pato = pelo

| Estimulo  | Respuestas |       |        | puntaje       |
|-----------|------------|-------|--------|---------------|
| 31. Silla | Foca       | Sapo  | Mano   | 0-1           |
| 32. Tapa  | Tina       | Dedo  | Gato   | 0-1           |
| 33. Goma  | Gato       | Boca  | Cuna   | 0-1           |
| 34. Llave | Chala      | Nariz | Lluvia | 0-1           |
| 35. Mano  | Nube       | Copa  | Mesa   | 0-1           |
|           |            |       |        | <b>Total:</b> |

### VIII. Identificación de fonema final.

Ejemplo: sol = sal

| Estimulo   | Respuestas |       |       | Puntaje       |
|------------|------------|-------|-------|---------------|
| 36. Pez    | Sal        | Cruz  | Mar   | 0-1           |
| 37. Jabón  | Delfín     | Arroz | Pared | 0-1           |
| 38. Mantel | Tambor     | Pared | Árbol | 0-1           |
| 39. Tambor | Camión     | Mar   | Cruz  | 0-1           |
| 40. Lentes | Árbol      | Bus   | Jabón | 0-1           |
|            |            |       |       | <b>Total:</b> |

### IX. Omisión de fonema inicial.

Ejemplo: barco = arco

| Estimulo   | Respuestas |       |       | puntaje       |
|------------|------------|-------|-------|---------------|
| 41. Globo  | Loro       | Uva   | Lobo  | 0-1           |
| 42. Pala   | Ala        | Chala | Abeja | 0-1           |
| 43. Carpa  | Palta      | Arpa  | Ala   | 0-1           |
| 44. Paleta | Raqueta    | Avión | Aleta | 0-1           |
| 45. Pozo   | Oso        | Ojo   | Gota  | 0-1           |
|            |            |       |       | <b>Total:</b> |

### X. Síntesis fonémica.

Ejemplo: l-o-b-o = lobo

| Estimulo    | Respuestas |      |      | Puntaje       |
|-------------|------------|------|------|---------------|
| 46. g-o-t-a | Gato       | Gota | Bota | 0-1           |
| 47. c-a-m-a | Cara       | Cama | Lana | 0-1           |
| 48. a-j-o   | Ajo        | Ojo  | Aro  | 0-1           |
| 49. p-a-t-o | Pala       | Pelo | Pato | 0-1           |
| 50 s-a-p-o  | Sopa       | Sapo | Ropa | 0-1           |
|             |            |      |      | <b>Total:</b> |

## HOJA DE EVALUACIÓN DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA (PECFO)

CÓDIGO: \_\_\_\_\_

| VARIABLE Y DIMENSIONES                       | PERCENTILES  |              |              |              |              |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|  | PERCENTIL 10 | PERCENTIL 25 | PERCENTIL 50 | PERCENTIL 75 | PERCENTIL 90 |
| <b>Variable:</b><br>Conciencia fonológica    | 35 pts.      | 41 pts.      | 44 pts.      | 47 pts.      | 49 pts.      |
| <b>Dimensión N°1:</b><br>Conciencia silábica | 23 pts.      | 23 pts.      | 27 pts.      | 29 pts.      | 30 pts.      |
| <b>Dimensión N°2:</b><br>Conciencia fonémica | 13 pts.      | 17 pts.      | 18 pts.      | 19 pts.      | 20 pts.      |

| Variable: Conciencia fonológica |                                   |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| NIVELES                         | BAREMO                            |
| <b>NORMAL</b>                   | Entre el percentil 25 y 75 o más. |
| <b>RIESGO</b>                   | Entre el percentil 25 y 10.       |
| <b>DÉFICIT</b>                  | Bajo el percentil 10.             |

| Dimensión N°1: Conciencia silábica |                                   |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| NIVELES                            | BAREMO                            |
| <b>NORMAL</b>                      | Entre el percentil 25 y 75 o más. |
| <b>RIESGO</b>                      | Entre el percentil 25 y 10.       |
| <b>DÉFICIT</b>                     | Bajo el percentil 10.             |

| Dimensión N°2: Conciencia fonémica |                                   |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| NIVELES                            | BAREMO                            |
| <b>NORMAL</b>                      | Entre el percentil 25 y 75 o más. |
| <b>RIESGO</b>                      | Entre el percentil 25 y 10.       |
| <b>DÉFICIT</b>                     | Bajo el percentil 10.             |

| TABLA DE PUNTAJES    |         |
|----------------------|---------|
| ITEM                 | PUNTAJE |
| Conciencia silábica  |         |
| Conciencia fonémica  |         |
| <b>Puntaje total</b> |         |

ANEXO 4: INSTRUMENTO 2

**PRUEBA PARA MEDIR EL NIVEL DE LECTOESCRITURA EN  
SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA**

CÓDIGO: \_\_\_\_\_ EDAD: \_\_\_\_\_ FECHA DE EVALUACIÓN: \_\_\_\_\_

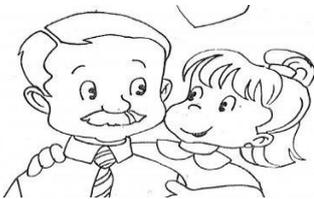
**Objetivo de la prueba:** Identificar la capacidad lectora y escritora en que se encuentran los niños del segundo grado de educación primaria.

**1. Colorea la palabra mamá.**



*mamá*

**2. Relaciona la imagen con la palabra que observa.**



mapa



papá



pie

**3. Escribe una línea horizontal de izquierda a derecha.**

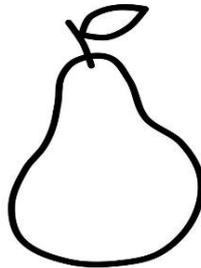
4. Realiza letras libres en orden.

|  |
|--|
|  |
|--|

5. Diferencia las letras, unas de otras y las escribe. Dictado

|    |    |
|----|----|
| 1. | 4. |
| 2. | 5. |
| 3. | 6. |

6. Coloca la silaba con la que empiezan.



|  |
|--|
|  |
|--|

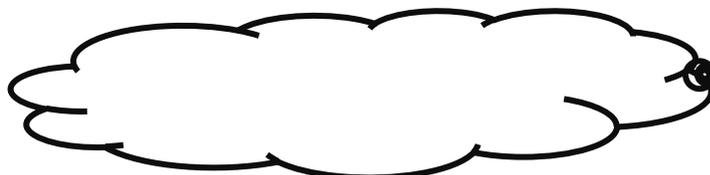
|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

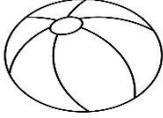
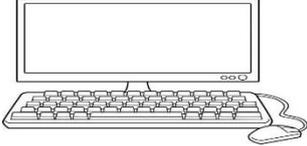
7. Subraya la palabra larga y encierra la palabra corta.

|              |              |
|--------------|--------------|
| hipo         | hopotálamo   |
| pririririnco | gallo        |
| cielo        | enladrillado |

8. Representa la sílaba inicial de la palabra castillo.

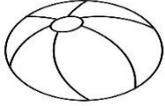


9. Pinta la cantidad de círculos igual a la sílaba de la palabra.

|   |  |
|---|--|
|  |  |
|  |  |

10. Con diversas sílabas forma palabras, libremente.

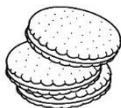
11. Busca diferencias gráficas en los escritos.

|        |   |  |   |
|--------|---|--|---|
| muñeca |  | pelota   |  |
| carro  |  |  | paleta  |

12. Lee a su manera, lectura silábica.

Emilia ama a papá  
Beto come miel  
mamá me besa.

13. Une según corresponda el sonido inicial.





14. Menciona una rima o trabalenguas.

15. Identifica la primera grafía de su nombre.

16. Escriba partes de la palabra melocotón.

17. Presenta las vocales con las grafías correspondientes.

18. Completa las letras de una palabra.

Mal\_\_ta

pom\_\_

19. Compara palabras que se parecen, luego coloréalas.

mesa

sapo

meta

tapa

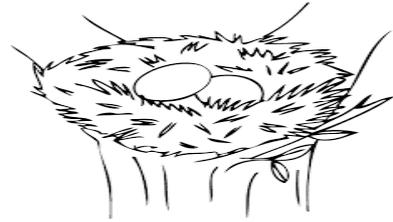
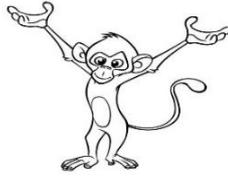
20. Compara sonidos de sílabas.

Sano-asno

bote-pote

loma -malo

21. De las figuras señala el que tiene sonido inicial parecido.

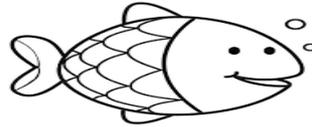


22. Segmenta espacios entre palabras.

---

23. Lee con orientación izquierda derecha e identifica.

Martín es un pez  
él es rojo y amarillo  
le gusta nadar  
Martín puede nadar muy rápido.

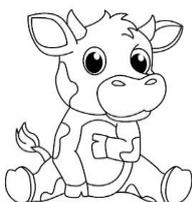


24. Escribe lo que se dicta.

1) \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

25. Lee el cuento y resuelve las preguntas.

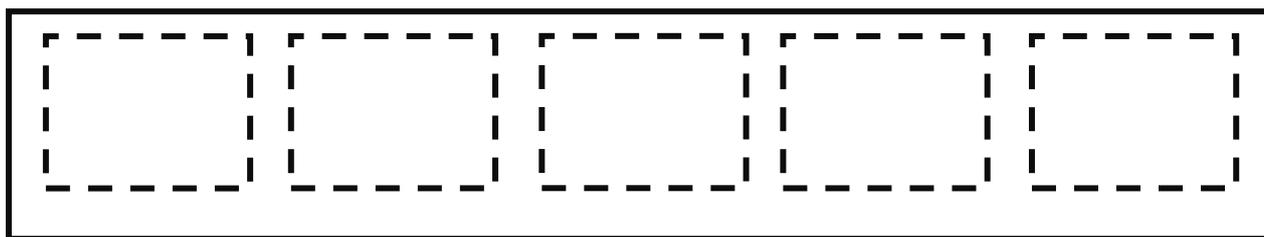
| La granja  |   |
|--|---|
| Hay una vaca<br>Grande en la<br>granja.<br>La vaca es blanca<br>Y negra. A la vaca<br>Le gusta comer<br>Pasto. |  |

|                        |  |
|------------------------|--|
| ¿Qué hay en la granja? | <input type="radio"/> Burro<br><input type="radio"/> Una vaca grande |
| ¿De qué colores es?    | <input type="radio"/> Blanca y negra<br><input type="radio"/> Blanca |
| ¿Qué come?             | <input type="radio"/> Pollo<br><input type="radio"/> Pasto           |

26. Expresa lo que entendió del texto anterior.

27. Indica letras que se encuentran en el texto anterior.

28. Asocia grafías con los fonemas correspondientes.



## LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA PRUEBA QUE MIDE EL NIVEL DE LECTOESCRITURA

CÓDIGO: \_\_\_\_\_

| ESCALA DE VALORACIÓN  |
|---|
| Escala nominal- Dicotómico <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si (2)</li> <li>• No (1)</li> </ul> |

| ÍTEMS  | 1 | 2 |
|--|---|---|
| <b>Dimensión pre silábico</b>  |   |   |
| 1. Diferencia el dibujo de la escritura.   |   |   |
| 2. Relaciona la imagen con la palabra que observa.                                 |   |   |
| 3. Escribe una línea horizontal de izquierda a derecha.                            |   |   |
| 4. Realiza letras libres en orden.   |   |   |
| 5. Diferencia las letras unas de otras y las escribe.                              |   |   |
| 6. Reconoce la letra con que inicia una palabra.                                   |   |   |
| 7. Compara palabras de un texto, identificando la más larga, la más corta.         |   |   |
| <b>Dimensión silábica</b>  |   |   |
| 8. Representa una silaba con una grafía.   |   |   |
| 9. Menciona el número de palmadas al realizar el silabeo de una palabra.           |   |   |
| 10. Con diversas silabas forma palabras libremente.                                |   |   |
| 11. Busca diferencias gráficas en lo escritos.                                     |   |   |
| 12. Lee lecturas silabeando.   |   |   |
| 13. Identifica sonidos iniciales de las palabras.                                  |   |   |
| 14. Aprende a decir rimas y trabalenguas.  |   |   |
| 15. Identifica la primera grafía de su nombre.                                     |   |   |
| <b>Dimensión silábico alfabético</b>   |   |   |
| 16. Escribe partes de la palabra, según el nivel silábico.                         |   |   |
| 17. Representa las vocales con la grafía correspondiente.                          |   |   |
| 18. Completa letras, en una palabra.   |   |   |
| 19. Compara palabras que se parecen eje. Mesa- meta.                               |   |   |
| 20. Compara sonidos de silabas directas e inversas. Ejem. Sano- asno               |   |   |
| 21. De tres figuras señala el que tiene dos veces el sonido (o) (mesa, mono, pino) |   |   |
| 22. Segmenta espacios entre las palabras al escribir una oración.                  |   |   |
| <b>Dimensión alfabético</b>  |   |   |
| 23. Lee adecuadamente con orientación izquierda derecha.                           |   |   |
| 24. Identifica las palabras en un texto.   |   |   |
| 25. Escribe correctamente textos que se le dicta.                                  |   |   |
| 26. Expresa lo que entendió del texto.   |   |   |
| 27. Indica letras que se encuentran en el texto.                                   |   |   |
| 28. Asocia consonantes con los fonemas correspondientes.                           |   |   |
| <b>SUBTOTAL</b>  |   |   |
| <b>TOTAL</b>   |   |   |

| NIVELES | BAREMO |
|---------|--------|
| ALTO    | 47-56  |
| MEDIO   | 38-46  |
| BAJO    | 28-37  |

## ANEXO 5: BASE DE DATOS DE LA VARIABLE CONCIENCIA FONOLÓGICA

|    | V1_D1_P<br>1 | V1_D1_P<br>2 | V1_D1_P<br>3 | V1_D1_P<br>4 | V1_D1_P<br>5 | V1_D1_P<br>6 | V1_D1_P<br>7 | V1_D1_P<br>8 | V1_D1_P<br>9 | V1_D1_P<br>10 | V1_D1_P<br>11 | V1_D1_P<br>12 | V1_D1_P<br>13 | V1_D1_P<br>14 | V1_D1_P<br>15 | V |
|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| 1  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1             | 1             | 1             | 0             | 0             | 0             |   |
| 2  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 0            | 0            | 0            | 0             | 0             | 0             | 1             | 1             | 1             |   |
| 3  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |
| 4  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |
| 5  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1             | 1             | 1             | 0             | 1             | 1             |   |
| 6  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1             | 1             | 0             | 1             | 0             | 1             |   |
| 7  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |
| 8  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 0            | 1            | 0            | 0             | 1             | 1             | 1             | 0             | 1             |   |
| 9  | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1            | 1             | 1             | 0             | 1             | 0             | 0             |   |
| 10 | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 0             | 1             | 1             | 1             |   |
| 11 | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0             | 1             | 1             | 0             | 1             | 1             |   |
| 12 | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 0             | 1             | 1             | 0             |   |
| 13 | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |
| 14 | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |
| 15 | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 0            | 0            | 0            | 1            | 1             | 1             | 0             | 1             | 0             | 1             |   |
| 16 | 0            | 0            | 0            | 0            | 0            | 0            | 0            | 0            | 0            | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             |   |
| 17 | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |
| 18 | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 0            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |
| 19 | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1            | 1             | 1             | 0             | 1             | 0             | 1             |   |
| 20 | 0            | 1            | 0            | 1            | 1            | 1            | 1            | 0            | 0            | 0             | 1             | 0             | 0             | 0             | 0             |   |
| 21 | 1            | 1            | 0            | 0            | 0            | 1            | 0            | 0            | 1            | 1             | 1             | 1             | 0             | 0             | 1             |   |
| 22 | 1            | 0            | 0            | 0            | 1            | 1            | 1            | 0            | 1            | 1             | 0             | 1             | 1             | 1             | 1             |   |

## ANEXO 6: BASE DE DATOS DE LA VARIABLE LECTOESCRITURA

| Visible: 86 de 86 variables |              |              |              |              |              |              |              |              |              |               |               |               |               |               |               |   |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
|                             | V2_D1_P<br>1 | V2_D1_P<br>2 | V2_D1_P<br>3 | V2_D1_P<br>4 | V2_D1_P<br>5 | V2_D1_P<br>6 | V2_D1_P<br>7 | V2_D2_P<br>8 | V2_D2_P<br>9 | V2_D2_P<br>10 | V2_D2_P<br>11 | V2_D2_P<br>12 | V2_D2_P<br>13 | V2_D2_P<br>14 | V2_D2_P<br>15 | \ |
| 1                           | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 1            | 2            | 2            | 2            | 2             | 2             | 1             | 2             | 1             | 2             |   |
| 2                           | 2            | 2            | 2            | 1            | 1            | 1            | 2            | 1            | 1            | 2             | 1             | 2             | 1             | 1             | 1             | 2 |
| 3                           | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2            | 2            | 1             | 2             | 2             | 2             | 2             | 2             | 1 |
| 4                           | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2            | 2            | 2             | 2             | 2             | 2             | 2             | 2             | 2 |
| 5                           | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 1            | 2            | 2             | 1             | 2             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 6                           | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2             | 1             | 2             | 2             | 2             | 2             | 1 |
| 7                           | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2             | 1             | 1             | 2             | 2             | 2             | 2 |
| 8                           | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 1            | 1            | 2            | 2            | 2             | 1             | 1             | 2             | 1             | 1             | 1 |
| 9                           | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1             | 2             | 1             | 2             | 1             | 1             | 1 |
| 10                          | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2            | 2             | 1             | 2             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 11                          | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 1            | 2            | 1            | 2            | 2             | 1             | 2             | 1             | 1             | 1             | 2 |
| 12                          | 1            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2            | 2             | 1             | 1             | 1             | 1             | 1             | 2 |
| 13                          | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2             | 2             | 2             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 14                          | 2            | 2            | 2            | 1            | 1            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2             | 2             | 2             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 15                          | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2            | 2            | 2             | 1             | 1             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 16                          | 2            | 2            | 2            | 1            | 2            | 1            | 2            | 2            | 1            | 2             | 2             | 1             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 17                          | 2            | 2            | 1            | 1            | 2            | 2            | 1            | 1            | 2            | 2             | 1             | 2             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 18                          | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 1            | 2             | 1             | 2             | 2             | 2             | 2             | 1 |
| 19                          | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2            | 2             | 1             | 2             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 20                          | 2            | 2            | 1            | 1            | 1            | 2            | 2            | 1            | 2            | 2             | 1             | 1             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 21                          | 2            | 2            | 2            | 1            | 1            | 1            | 2            | 1            | 1            | 1             | 1             | 1             | 2             | 1             | 2             | 2 |
| 22                          | 2            | 2            | 1            | 1            | 1            | 1            | 2            | 1            | 1            | 1             | 1             | 1             | 2             | 1             | 2             | 2 |

## ANEXO 7: EVIDENCIA FOTOGRÁFICA DE LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS



## ANEXO 8: OFICIO PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS



### ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA "LA INMACULADA" - CAMANÁ

D.S. de Creación N° 004-92-ED R.M. de Licenciamiento N° 324-2020-MINEDU  
Gestionada, dirigida, conducida y administrada por la Congregación de Religiosas Franciscanas de la Inmaculada Concepción en  
Convenio con la Gerencia Regional de Educación de Arequipa RGR N° 1294-2020-GREA

*"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"*

Camaná, 06 de junio del 2024

#### OFICIO N° 178- 2024-DG-EESP"LI"-C

Sra.:

**Mag. Naissa Amparo Mejía Valdivia**

Directora de la Institución Educativa "41041 "Cristo Rey"  
Camaná. -

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| I. 41041 CRISTO REY CAMANÁ |            |
| REGISTRO N°                | DOCUMENTOS |
| Aspen:                     | 592        |
| Fecha:                     | 6.06.2024  |
| Página:                    | 01         |
| Wines:                     | CC         |

#### ASUNTO: SOLICITO APOYO PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.

Es muy grato dirigirme a Ud. para hacerle llegar un saludo de Paz y Bien a nombre de la comunidad educativa de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública "La Inmaculada" de Camaná. El presente es para solicitar su apoyo para la aplicación de instrumentos a los estudiantes del **2do grado de Educación Primaria** como parte del desarrollo del trabajo de investigación denominado: **"CONCIENCIA FONOLÓGÍA Y LECTOESCRITURA EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 41041 CRISTO REY, CAMANÁ 2024"**., presentado por los bachilleres del Programa de estudios de Educación Primaria, Milagros Daniela Llerena Vilca y Jesús Arango Fernandez, motivo por el cual requerimos brinde las facilidades para la aplicación de los siguientes instrumentos:

Instrumento N°1: Prueba para medir el nivel de conciencia fonológica (PECFO) en segundo grado de primaria.

Instrumento N°2: Prueba para medir el nivel de lectoescritura en segundo grado de primaria.

Conocedores de su alto espíritu de colaboración y compromiso con la educación de nuestro país, aprovecho la oportunidad para expresar los sentimientos de mi más alta estima.

Atentamente.



*Rosa Mercedes Verastegui Benítez*  
Dña. ROSA MERCEDES VERASTEGUI BENÍTEZ  
DIRECTORA GENERAL  
ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA  
LA INMACULADA  
CAMANÁ

Dirección: Av. Samuel Pastor N° 1201- Samuel Pastor- Camaná  
Teléfono: 054-571591 | Email: mesadepartes@eespli.edu.pe